

Ympäristölautakunta

9.6.2010

YMPLTK § 104

YMPÄRISTÖLUPAHAKEMUS KALLION LOUHINTAA VARTEN
PIKKALASSA-TÄYTÄNTÖÖNPANOHAKEMUS

YMPLTK §62

14.4.2010

Liite 4

Thure Lindeberg hakee ympäristölupaa 10 vuodeksi kallion louhintaa ja murskausasemaa varten tilalla Pickala RNo 2:8 Pikkalan kylässä. Kaivalue on 4,37 ha, josta louhittavaa kalliota arviolta 250 000 m³ ktr. Maa-aineslupa samalle toiminnalle on samanaikaisesti käsittelyssä eri pykälänä. Maa-ainesasian hanke on jo käynyt Korkeimmassa hallinto-oikeudessa. KHO katsoi, että maa-aineslupa voidaan myöntää, pysytti Helsingin hallinto-oikeuden päätöksen voimassa, eli palautti päätöksellään 16.11.2009 maa-ainesasian lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi. Myös ympäristöluvan käsittely on siksi jatkettu. Hakemusasiakirjat ja valmisteluaineisto ovat pääosin samoja.

Lautakunnan palauttaessa 9.12..2009 maa-ainesasian valmisteluun esitettiin toivomus, että asia käsitellään kerralla siten, että ehdotus lupapäätökseksi on lautakunnan käsiteltävänä.

Lautakuntakäsittelyn jouduttamiseksi on siksi valmisteltu kaksi päätösesitystä, joista A on esittelijän esitys lautakunnan päätökseksi. Esitys B on malliksi mahdolliseksi lupapäätökseksi.

Ympäristöpäällikön (PS)
ehdotus

A. Ympäristölautakunta edellyttää, että hakija Thure Lindeberg kesäkuun 2010 loppuun mennessä selvittää löytyykö vaihtoehtoinen tieyhteys alueelle.

Mikäli sellaista ei löydy on hakijan elokuun 2010 loppuun mennessä haettava Etelä Suomen aluehallintovirastolta poikkeusta vesilain 1 luvun 15 a §:stä Stallsmossenin lammen ohittavan tien lammen luonnontilaa vaarantavien vaikutusten osalta.

Lisäksi hakijan tulee elokuun 2010 loppuun mennessä tehdä metsälain 14 §:ssä tarkoitetun metsänkäyttöilmoituksen Rannikon metsäkeskukselle tien ja näkösuojan rakentamisesta metsälain 10 §:n 2 mom. 1 ja 7 kohdissa tarkoitetuissa erityisen tärkeissä elinympäristöissä..

Hakemukset ja suunnitelmat sekä viranomaisten antamat päätökset tulee toimittaa ympäristölautakunnalle ympäristöluvan jatkokäsittelyä varten.

Tästä päätöksestä ei saa valittaa, koska se koskee vain valmistelua.

Perustelu:

Tieyhteyden löytyminen toista kautta olisi ratkaisu lammen suojelutarpeen osalta.

Pöytäkirjantarkastajien merkinnät		Otteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Kunnanhallitus	Siuntio
	Kunnanvaltuusto	Nimi
		virka-asema

KHO:n päätöksen perusteluiden kohdassa 2.3. on todettu, että asiassa on ensin arvioitava vaarantaako suunniteltu maa-ainesten ottaminen Stallsmosenin lammen säilymisen luonnontilaisena vesilain 1 luvun 15 a §:n tarkoittamalla tavalla. Raskaille kiviaineskuormille rakennettavalla tiellä ja sen liikenteellä voi ennalta arvioiden olla merkittäviä vaikutuksia lammen vesitalouteen, muuttamalla pinta- ja pohjaveden virtauksia ja mahdollisesti painamalla lammen pohjaa ylös, sekä vaikuttamalla myös pölyämisen ja pölyntorjunnan kautta kielteisesti lammen luonnontilaan. Luonnontilan vaarantaminen on laissa yksiselitteisesti kielletty, mutta Etelä-Suomen aluehallintovirasto voi yksittäistapauksessa hakemuksesta myöntää poikkeuksen, jos enintään 1 ha:n lampien suojelutavoitteet eivät huomattavasti vaarannu.

Myös tapauksessa KHO 2006:7 on katsottu, että vesiluontotyytit oikeusvaikutuksiltaan merkittävässä määrin rinnastuvat luonnonsuojelulain 4 luvun mukaisiin luontotyyppisiin, jolloin ympäristölupa-asian esikysymyksenä oli tutkittava vesilain mukaista luontotyyppiä koskevan poikkeuksen tarpeellisuus.

Vastaavasti myös metsälain erityisen tärkeät elinympäristöt voidaan rinnastaa edellä mainittuihin luonnonsuojelulain ja vesilain luontotyyppisiin, jolloin myös niiden osalta on ensin tutkittava suunniteltujen toimenpiteiden sallittavuus toimivaltaisen viranomaisen toimesta.

Lupa-asiaa ratkaistaessa ja muuta viranomaispäätöstä tehtäessä on lisäksi noudatettava, mitä luonnonsuojelulaissa ja sen nojalla säädetään.

Maa-aineshakemuksen ja ympäristölupahakemuksen jatkokäsittelyn edellytyksenä on, että tiekysymys voidaan ratkaista tavalla, joka ei ole ristiriidassa luonnonsuojelun tavoitteiden kanssa.

KHO on päätöksessään kohdassa 2.3 esittänyt näkemyksensä, että otta-
missuunnitelman mukainen maa-ainesten ottaminen ei ennalta arvioiden
vaaranna lammen luonnontilaisuutta. Ongelmana tämän lausuman kohdalla
on, että tiestä, sen rakenteista, käytöstä tai vaikutuksista ei ole hakemukses-
sa esitetty lainkaan tietoja, eikä KHO:n maastokatselmuksessa muodostunut
käsitys ole siksi voinut perustua riittäviin tietoihin. KHO:lla voi tuki olla
mielipide ja käsitys asiasta, mutta KHO ei ole asiassa lupaa myöntävä vi-
ranomainen..

Viime kädessä vastuu siitä, että asia on ympäristöluvan lupaedellytysten yh-
teydessä riittävästi ja lainmukaisesti selvitetty on lupaviranomaisella, eli
ympäristölautakunnalla.

Selvitystä voi ympäristölautakunta itse arvioida toisaalta ympäristölupavi-
ranomaisena ja toisaalta vesilain valvontaviranomaisena, mutta jos on pien-
täkään epäilyä luonnontilaisuuden säilymisen kannalta, tarvitaan poikkeus
vesilain suojelumääräyksestä, ja toimivaltainen viranomainen, joka poikke-
uksesta vesilain mukaan voi päättää, on Etelä-Suomen aluehallintoviran-
omainen.

Pöytäkirjantarkastajien merkinnät		Otteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Kunnanhallitus	Kunnanvaltuusto
		Siuntio
		Nimi
		virka-asema

Ympäristölautakunta

9.6.2010

Hakija on neuvottelussa 21.1.2010 ilmoittanut, että hakemusta ei enää täydennetä. Mikäli kanta siltä osin pitää, ympäristölautakunnan on hylättävä lupahakemus, koska se on puutteellinen eikä sitä voi käsitellä. Siitä ratkaisusta saa valittaa Vaasan hallinto-oikeuteen, mutta ei valmisteluun liittyvästä välipäätöksestä, jolla asiaa ei lopullisesti ratkaista.

B. Ympäristölautakunta myöntää ympäristöluvan liitteen mukaisesti.

Käsittely:

Jäsen Kokkonen ehdotti että murskausta saisi suorittaa ma-pe pois lukien arkipyhät klo 8.00 – 17.00.

Puheenjohtaja totesi keskustelun päättyttyä että Jäsen Kokkonen ehdotus raukeaa koska sitä ei ole kannatettu.

Päätös:

Ympäristölautakunta päätti hyväksyä luvan ehdotus B:n mukaisesti. Jäsen Kokkonen jätti päätökseen eriävän mielipiteen.

====

YMPLTK § 104
9.6.2010

Liite 3

Thure Lindeberg on 3.6.2010 jättänyt ympäristönsuojelulain 101 §:n mukaisen täytäntöönpanohakemuksen 14.4.2010 § 62 ympäristöluvan osalta.

101 § Päätöksen täytäntöönpano muutoksenhausta huolimatta
Lupaviranomainen voi perustellusta syystä ja edellyttäen, ettei täytäntöönpano tee muutoksenhakua hyödyttömäksi, luvan hakijan pyynnöstä lupapäätöksessä määrätä, että toiminta voidaan muutoksenhausta huolimatta aloittaa lupapäätöstä noudattaen, jos hakija asettaa hyväksyttävän vakuuden ympäristön saattamiseksi ennalleen lupapäätöksen kumoamisen tai lupamääräyksen muuttamisen varalle. Vaatimus vakuuden asettamisesta ei koske valtiota tai sen laitosta eikä kuntaa tai kuntayhtymää. Lupaviranomainen voi tarvittaessa määrätä täytäntöönpanon lupapäätöstä suppeammaksi sekä määrätä täytäntöönpanon aloitusajankohdasta.

Edellä 1 momentissa tarkoitettu oikeus voidaan myöntää samoin edellytyksin enintään 14 päivän kuluessa valitusajan päättymisestä erikseen tehdystä hakemuksesta. Hakemuksesta on kuultava valvontaviranomaisia ja lupapäätökseen muutosta hakeneita. Päätös on tämän jälkeen tehtävä viivytyksettä. Päätökseen haetaan muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta siten kuin hallintolainkäyttölaissa säädetään. Päätös, jolla on myönnetty 1 momentissa tarkoitettu oikeus, on välittömästi toimitettava Vaasan hallinto-oikeudelle sekä muutosta hakeneille.

Viranomainen voi määrätä, että 46, 64, 64 a, 78, 79, 82, 84, 84 a ja 85–87 §:ssä tarkoitettua määräystä tai päätöstä on muutoksenhausta huolimatta noudatettava. (29.5.2009/385)

Pöytäkirjantarkastajien merkinnät		Otteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Kunnanhallitus	Siuntio
	Kunnanvaltuusto	Nimi
		virka-asema

Ympäristölautakunta

9.6.2010

Vastaava hakemus on ympäristölautakunnassa käsiteltävänä maa-ainesluvan osalta.

Täytäntöönpanohakemuksesta on sähköpostitse ilmoitettu valittajille ja valvontaviranomaisille mahdollista vastineen antamista varten. Varsinaiseen lain edellytykset täyttävän kuulemiseen aika ei kuitenkaan riittänyt. Lautakunnan seuraava kokous on kuitenkin vasta elokuussa. Kuulemisen puutteilla ei ole kuitenkaan merkitystä, jos päätös on kielteinen. Myönteisen päätöksen edellytyksenä on, että kuuleminen on asianmukaisesti suoritettu.

Ympäristöpäällikön (PS)
ehdotus:

Ympäristölautakunta hylkää Thure Lindebergin hakemuksen saada aloittaa kallion louhinnan muutoksenhausta huolimatta.

Perustelu:

Kysymys on kallion louhinnasta alueella, joka on selvityksessä todettu valtakunnallisesti arvokkaaksi luonnonsuojelun ja maisemansuojelun kannalta. Lupa-asiaa ratkaistaessa on noudatettava, mitä luonnonsuojelulaissa ja sen nojalla säädetään. Louhinta tekisi muutoksenhaun hyödyttömäksi, koska kalliota ei voi palauttaa luonnontilaan, eikä vahinkoja siksi voi korvata. Jätetyistä valituksista käy selväksi, että valittajat vastustavat kallion louhinta. Samaa asiaa koskevasta maa-ainesluvasta on myös valitettu. Mitään ympäristönsuojelulain 101 §:n tarkoittamaa perusteltua syytä antaa täytäntöönpanomääräystä ei ole.

Valittajien muistutuksissa on esitetty kuntalaisaloitteeksi tulkittava aloite louhinta-alueen ja sen ympäristön uudelleen kaavoittamiseksi ja toimenpidekiellon määräämiseksi. Asian käsittely kunnassa on kesken.

Käsittely:

Jäsen Mildh ehdotti jäsen Grönbergin kannattamana että lautakunta hyväksyy aloituslupahakemuksen.

Puheenjohtaja totesi keskustelun päätyttyä että oli tehty esittelijän ehdotuksesta eriävä kannatettu ehdotus, minkä vuoksi oli äänestettävä. Puheenjohtaja teki seuraavan äänestysesityksen: se joka äänestää esittelijän ehdotuksen puolesta äänestää ”jaa” ja se joka äänestää Mildhin ehdotuksen puolesta äänestää ”ei”. Äänestysesitys hyväksyttiin. Nimenhuutoäänestyksessä toimitetussa äänestyksessä annettiin 7 ”jaa” ääntä (Holmström, Holm, Kokkonen, Kämäräinen, Mäkinen, Pesonen ja Pilviö) ja 2 ”ei” ääntä (Grönberg ja Mildh).

Päätös:

Puheenjohtaja totesi äänestyksen jälkeen että ympäristölautakunta oli päättänyt hyväksyä esittelijän ehdotuksen.

=====

Pöytäkirjantarkastajien merkinnät		Oteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Kunnanhallitus	Siuntio
	Kunnanvaltuusto	Nimi
		virka-asema