

Ympäristölautakunta

14.4.2010

YMPLTK § 61

MAA-AINESLUPAHAKEMUS KALLION LOUHINTAA VARTEN -
THURE LINDEBERG

Ymp.ltk 9.12.2009 § 215

Ymp.ltk 11..6.2008 § 128

Ymp.ltk 10.1.2007 § 25

Ymp.ltk 8.11.2006 § 253

Liite 5

Thure Lindeberg on 22.5.2006 hakenut maa-ainesten ottolupaa kallion louhintaa varten tilalle Pickala RNo 2.8 kantatie 51 pohjoispuolelle Stallsmos-sabergetin eteläosiin. Tarkoituksena on louhia kalliota 5,9 ha suuruisella kaivualueella n. 390.000 m³ ktr, n. miljoona tonnia.

Samalla haetaan ympäristölupaa louhinnalle ja murskauslaitokselle. Ympäristölupa-asia käsitellään erillisenä, pääasiassa samojen asiakirjojen perusteella.

Asian valmistelu on kesken, mutta asian luonteesta ja merkittävydestä johtuen on syytä tässä vaiheessa käydä lautakunnassa palautekeskustelu, ennen varsinaista lupakäsittelyä.

Asiakirjat ja annetut lausunnot liitteenä.

Ehdotus (PS):

Ympäristölautakunta keskustelee hakemuksesta ja päättää palauttaa sen edelleen valmisteltavaksi.

Päätös:

Ehdotus hyväksyttiin.

=====

Ymp.ltk 10.1.2007 § 25

Liite 3

Edellisen käsittelyn jälkeen kertynyt aineisto liitetään mukaan soveltuvin osin. Kaikki hakemukseen liittyvät asiakirjat ja selvitykset ovat nähtävänä rakennustoimistossa ja kokouksessa.

Kaavatilanne:

Suunnittelualueella on voimassa oleva Kaakkois-Siuntion osayleiskaava, jonka muutos on vahvistettu 30.9.1997. Suunniteltu ottamisalue on siinä varattu tielinjauksille, maa- ja metsätalousalueeksi ja PT -yrittäjätoiminnan alueeksi: (Alue varataan yksityisille palveluille, hallinnolle, teollisuudelle ja muulle yrittäjätoiminnalle, Alueen yleissuunnitelma on hyväksyttävä ennen rakentamista. Kerrosluku on enintään III; kortteleiden emax=0,3. PT-alueiden yhteen laskettu kerrosala on enintään 89.000 k-m²). Vahvistamispäätöksessä todetaan, ettei kuntaa vapauteta rakennuskaavojen alistamisvelvollisuudesta alueella.

Pöytäkirjantarkastajien merkinnät		Otteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Kunnanhallitus	Kunnanvaltuusto
		Siuntio
		Nimi
		virka-asema

Tämän jälkeen on kuitenkin tullut voimaan uusi maankäyttö- ja rakennuslaki.

Uusi maakuntakaava on juuri vahvistettu alueelle, mutta se ei ole voimassa oikeusvoimaisen osayleiskaavan alueella.

Maisemansuojelu:

Kallioalue kuuluu osana Suomen ympäristökeskuksen ”Luonnon ja maisemansuojelun kannalta arvokkaat kallioalueet Uudellamaalla” –julkaisussa (alueelliset ympäristöjulkaisut 350, 2004) Fågelviksberget-Trappbergetin kallioalueiden muodostamaan kokonaisuuteen. Kallioalue on kokonaisuutena luokiteltu arvokkaaksi kallioalueeksi (4) eli alueeksi jolla on valtakunnallista tai muutoin huomattavaa merkitystä luonnonsuojelun kannalta. Nyt kyseessä oleva Stallsmossaberget ei sisällynyt aikaisempaan 1994 kallioalueselvitykseen, joka on kunnan yleiskaavoissa huomioitu, vaan alue on lisätty selvityksen 2004 päivitykseen.

Ottoalueen länsipuolella sijaitsee Degerbyn-Pikkalanjoen-Palojoen kulttuurimaisema, Pikkalanjoen-Vikträskin kulttuurimaisema sekä Natura 2000-alueisin kuuluva Siuntionjoki.

Hakemuksen käsittely:

Maa-aines- ja ympäristölupahakemukset tulivat vireille 22.5.2006.

Lupahakemuksia pyydettiin täydentämään kirjeellä 12.6.2006, ja paikalla tehtiin tarkastuskäynti 20.6.2006. Tarkastuksen yhteydessä mm. kiinnitettiin huomiota hakemuksesta puuttuvaan vuoden 2004 kallioalueselvitykseen ja todettiin maa-aineshakemuksen olevan ristiriidassa sen suojelutavoitteiden kanssa.

Ottosuunnitelman täydennys on päivätty 29.8.2006. Siihen sisältyy mm. lyhyt luontoselvitys sekä melumallinnus.

Hakemuksesta on kuulutettu ilmoitustaululla ja kunnan ilmoituslehdissä 18.9-17.10.2006, ja lähinaapureille on samalla erikseen lähetetty tieto viereilläolosta ja lausuntoja on pyydetty eri viranomaisilta.

Ympäristölautakunta kävi 8.11.2006 palautekeskustelun hakemuksesta ja siihen mennessä saapuneista muistutuksista ja lausunnoista. Keskustelussa ympäristösihteeri ilmoitti olevansa sillä kannalla, että päätösehdotuksena on luvan hylkääminen. Lautakunnan jäsenet eivät ottaneet asiaan tässä vaiheessa kantaa, eikä lautakunta antanut valmistelua varten ohjeita.

Muistutusten ja lausuntojen johdosta hakija on antanut vastineensa 22.11.2006 sekä laatinut päivitetyn suunnitelman 20.12.2006 ja lisävastineen 22.12.2006 myöhään saapuneisiin viranomaislausuntoihin.

Pöytäkirjantarkastajien merkinnät		Otteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Kunnanhallitus	Siuntio
	Kunnanvaltuusto	Nimi
		virka-asema

Ympäristölautakunta

14.4.2010

Muistutukset:

Helena Bäckman, Lillåkerintie 123B esittää 17.10.2006, että melu- ja ympäristöhaitat tulevat liian lähelle, ja toivoo, että soranotto ei tulisi 2 km lähemmäksi kylätietä, jolloin melu olisi kohtuullista. Ottamisaikaa 10 vuotta on liian pitkä, 5 vuotta riittää.

Heikki Eskola, Solvikintie 3 vaatii 20.10.2006 murskaus- ja räjäytystoiminnan rajoittamista 8-18 välisen aikaan ja viikonloppu- ja pyhäpäivien rauhoittamista. Hän edellyttää myös tehokasta viranomaisvalvontaa, pitää ottamisaikaa 10 vuotta liian pitkänä ja kehottaa miettimään, miten tehtävä päätös vaikuttaa tuleviin samanlaisiin louhintahakemuksiin.

Riitta Ala-Tuuhonen, Lillåkerintie 65 ja neljä muuta allekirjoittajaa vastustavat ottamissuunnitelmaa maisemallisista perusteista, ja pitävät Stallmossa-bergetin aluetta kantatien kauneimpana kohtana Siuntion kunnan alueella, jota pitää ehdottomasti säilyttää. He epäilevät myös luvan mahdollisen myöntämisen johdosta pilatun maiseman johtavan uusiin laajentamishankkeisiin, ja pitävät perusteltuna kalliokokonaisuuden säilyttämistä jo ensimmäisen hakemuksen kohdalla. On tärkeää, että Siuntio säilyttää mahdollisimman paljon kulttuurimaisemaa siihen kuuluvine luonnonarvoineen. Se on kunnalle parempi valtti kuin ammottavat louhinta-alueet meluineen ja pölyineen.

Marko Sjöman ja 4 muuta allekirjoittajaa Lillåkerintieltä vastustavat louhintasuunnitelmia, perusteluna mm. melu, pöly ja tärinä. Lisäksi he toteavat, että alueella olevat kalliot ovat ainutlaatuisia, ja virkistyskäytössä merkittäviä Siuntion kunnassa asuville, jotka ovat muuttaneet kuntaan juuri luonnon läheisyyden vuoksi. Alueella on myös monimuotoinen eläimistö, eri peuralajit, hirvi, ilves ja huuhkaja. Alueen laajuus ja kesto ovat myös ylimitoitettuja.

Jukka Antila ja Birgitta Johansson, Lillåkerintie 129 vastustavat suunnitelmia rakentaa louhimo Pikkalaan mm melu- ja pölyhaittojen takia. He katsovat, että melua ja pölyä pitää mitata eri olosuhteissa. He toteavat, että 2 km päässä Kirkkonummen puolella sijaitsevan louhimon melu on ollut varsin kuuluvaa. Pöly leviää Lillåkerintien suuntaan, ja kysyvät, miten kunta huolehtii velvoitteistaan ilmanlaadun suhteen. He katsovat, että louhimo tuhoaa alueen virkistyskäytön kilometrien päähän. Louhimo heikentää alueen houkuttelevuutta ja alentaa tonttien arvoa.

Lausunnot:

Tammisaaren museo toteaa lausunnossaan 28.8.2006, että ottoalue sijaitsee valtakunnallisesti merkittävän kulttuurimaisema-alueen, yleiskaavan km-alueen ja rakennussuojelulla suojelellun Pikkalan kartanon läheisyydessä.

Pöytäkirjantarkastajien merkinnät		Oteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Kunnanhallitus	Siuntio
	Kunnanvaltuusto	Nimi
		virka-asema

Ei kuitenkaan välittämöllä näköetäisyydellä, ja metsässä, johon ei kohdistu suoranaisia kulttuurimaisemallisia intressejä.

Tiehallinto toteaa lausunnossaan 10.10.2006, että Siuntion kunnan yleiskaavassa kiinteistön alueella sijaitsevat tielinjaukset eivät ole Tiehallinnon toteuttamisohjelmassa, eivätkä vaikuta asiakohdan hankkeen toteuttamiseen. Suunniteltua luiskausta 1:3 tiehallinnon mielestä soveltuu hyvin tiemiljööseen ja maisemakokonaisuuteen. Kuljetukset edellytetään hoidettavan maantien 11179 kautta. Valumavesiä ei saa johtaa kantatien 51 alueelle ilman Siuntion kunnan ympäristöviranomaisen päätöstä.

Uudenmaan ympäristökeskus on 13.10.2006 lausunnossaan ottanut kantaa hakemukseen maa-ainelain 3 §:n säännösten kautta. Ympäristökeskuksen käsityksen mukaan louhinta aiheuttaa maa-ainelain 3 § 1 mom 1-3 kohdissa mainittuja kiellettyjä seurauksia. Perusteluna arvokas kallioalue Fågelviksberget-Trappberget,; kallioalue, jolla on sellaisia biologisia, geologisia tai maisemallisia arvoja, joilla on valtakunnallista tai muutoin huomattavaa merkitystä luonnonsuojelun kannalta. Ottoalueen länsipuolella sijaitsee Degerbyn-Pikkalanjoen-Palojoen kulttuurimaisema, Pikkalanjoen-Vikträskin kulttuurimaisema sekä Natura 2000-alueisin kuuluva Siuntionjoki.

Alue ei sijaitse pohjavesialueella eikä aiheuta MaL 3 § 1 mom. 4 kohdassa mainittuja seurauksia.

Louhinta ei ympäristökeskuksen mukaan vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen, mutta turmelee maisemakuvaa MaL 3 § 2 momentin kieltämällä tavalla.

Lisäksi ympäristökeskus oli huolissaan vaikutuksista Stallsmossenin pieneen lampeen, joka on vesilain 1:15a §:n nojalla suojeltu.

Museovirasto toteaa lausunnossaan 20.11.2006, ettei alueelta ole ollut tiedossa muinaismuistolain suojaamia kiinteitä muinaisjäännöksiä. Tarkastuksessa 9.11.2006 havaittiin kuitenkin pienehköjä kivilatomuksia, jotka ilmeisesti ajoittuvat historialliseen aikaan. Museovirasto edellyttää, että latomusten alue kartoitetaan ja tutkitaan riittävässä määrin ennen hankkeen toteuttamista. Museovirasto korostaa lisäksi Pikkalanjoen kulttuurimaisema-alueen läheisyyden ja merkityksen takia, että maa-aineksen ottoalueen toiminnassa ja myös toiminnan jälkeisessä korjaavassa toiminnassa erityisellä tarkkuudella huolehditaan ympäristön laadusta.

Uudenmaan liitto on antanut lausuntonsa 27.11.2006 ja toteaa, että ottoalue on maakuntakaavassa valkoista aluetta, jolle ei ole osoitettu aluevarauksia. Kaavassa on ominaisuusmerkinnällä osoitettu arvokas harjualue tai muu geologinen muodostelma, joka viittaa Fågelviksberget-Trappbergetin arvokkaaseen kalliokokonaisuuteen. Maakuntakaavan merkintä on yleispiirteinen ja sen toteutuminen tapahtuu maa-ainelain soveltamisen kautta. Lausunnossa katsotaan, ettei hakemuksessa ole esitetty riittävän laaja-

Pöytäkirjantarkastajien merkinnät		Otteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Kunnanhallitus	Siuntio
	Kunnanvaltuusto	Nimi
		virka-asema

alaista maisemakuvallista tarkastelua ja arviointia. Liitto katsoo, että suunnitelma-asiakirjoja tulee täydentää, ja vasta sen jälkeen liitolla on edellytyksiä esittää kantansa siitä, onko suunniteltu otto vahvistetun maakuntakaavan vastaista tai vaikeuttaako se maakuntakaavan toteuttamista.

Hakijan vastine muistutuksiin ja lausuntoihin:

Muistutusten ja lausuntojen johdosta hakija on antanut vastineensa 22.11.2006 sekä päivitetyn suunnitelman 20.12.2006 ja lisävastineen 22.12.2006 myöhään saapuneisiin viranomaislausuntoihin.

Yksityishenkilöiden muistutuksista hakija toteaa mm. että melu nimenomaan voidaan luotettavimmin selvittää mallinuksilla. Louhintatoiminnassa ei synny mainittavassa määrin terveydellisesti ongelmallisia hengitettäviä pölyhiukkasia (PM10, eli hiukkasen halkaisija alle 10um). Sekä melun että pölyn vaikutukset pysyvät tutkimusten perusteella terveydellisesti ja muutenkin naapureiden rasituksen kannalta kohtuullisissa rajoissa.

Uudenmaan ympäristökeskuksen lausunnon johdosta hakija esittää, että ottoaluetta pienennetään lammen valuma-alueelta mahdollisten haitallisten vaikutusten estämiseksi. Uusi raja on esitetty päivitettyssä suunnitelmassa. Arvokkaiden kallioalueiden inventoinnista hakija toteaa, että luokitus ei ole oikeusvaikutteinen vaan informatiivinen, eikä siinä ole huomioitu muita intressejä. Alkuperäinen ottoalue muodostaa vain alle 6 % luokitellusta kallioalueesta. Kaunis maisemakuva ei turmellu vaan muuttuu osittain louhinnassa, joka suoritetaan joka tapauksessa tielinjauksen rakentamisen yhteydessä.

Hakija vetoaa vastineessaan myös ns. POSKI-projektin tuloksiin(Uudenmaan ympäristökeskus 2006, alueelliset ympäristöjulkaisut AY400 ”Pohjavesiensuojelun ja kiviaineshuollon yhteensovittaminen, Uudenmaan ja Itä-Uudenmaan loppuraportti”).Alueiden luokituksen teki aluetyöryhmä, jossa on ollut edustettuna ympäristönsuojelun, vesihuollon, kiviaineshuollon ja maakuntakaavoituksen asiantuntijoita. Tulokset palvelevat maa-aineslain mukaista lupaharkintaa, ja raportti sisältää ehdotuksen alueista, jotka ovat maa-ainesten ottoon soveltuvia (M), osittain soveltuvia (O) ja soveltumattomista alueista (E). Hakija tähdentää, että E-alueeksi on rajattu vain osa Fågelviksberget-Trappbergetin alueesta, suunnitellun ottamisalueen luoteispuolella.

Tiehallinnon lausunnon johdosta hakija esittää tieyhteyden toteuttamista maantien 11179 kautta nykyisen metsäautotien linjauksen mukaisesti.

Uudenmaan liiton lausunnossa ei ole otettu kantaa POSKI-rajauksiin. Hakija toteaa, että suunnittelualueen suppeammalla aluerajauksella myös mahdolliset maisemalliset haitat pienenevät. vastineen liitteenä on ilmakuva

Pöytäkirjantarkastajien merkinnät		Otteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Kunnanhallitus	Kunnanvaltuusto
		Siuntio
		Nimi
		virka-asema

avulla mallinnettuja kuvasovitteita nykytilanteesta ja louhinnan lopputilanteesta.

Museoviraston lausunnosta todetaan, että itäisimmät kivilatomukset sijoituvat uudelle pienennetylle suunnittelualueelle, joten ne pitää kartoittaa ja tutkia.

Päivitetty maa-ainesten ottosuunnitelma 20.12.2006:

Annettujen lausuntojen ja selvitysten johdosta hakija on pienentänyt ottamisalueen rajausta ja pinta-alaa. Länsiraja kantatien lähistöllä siirtyy n 100 m itään, ja se yhtyy yleiskaavan PT-alueen länsirajan kanssa. Alue sijoittuu siis lähes kokonaisuudessaan yleiskaavan tie- tai PT-alueille. Ottamisalueen uusi pinta-ala on 5,79 ha ja kaivualue 4,37 ha. Kalliomassojen kokonaismääräksi on laskettu n. 250 000 m³kr. Tämä on 141 000 m³kr vähemmän kuin aiemmassa suunnitelmassa. Määrä vastaa n. 675 000 tonnia kiviainesta.

Lupaa haetaan 10 vuodeksi, 25 000 - 40 000 m³kr/a. Kesä- ja heinäkuussa ei suoriteta louhintaa eikä murskausta.

Ympäristövaikutuksia on pyritty vähentämään jättämällä lampi ja sen valuma-alue luonnontilaan. Maisemakuvan muuttumista vähennetään jättämällä maantien ja ottamisalueen väliin metsäkaistale. Avokallioiseen kohtaan rakennetaan suojavalli kallion päältä kuoritusta pintamateriaalista estämään näkyvää kantatieltä louhosalueelle.

Ehdotus (PS):

Ympäristölautakunta hylkää Thure Lindebergin maa-aineslupahakemuksen.

Päätös annetaan julkipanon jälkeen. Päätökseen liitetään valitusosoitus Helsingin hallinto-oikeudelle. Asianosaisille ja lausunnon tai muistutuksen antaneille ilmoitetaan.

Perustelut:

Yleisperustelu:

Lupaa ei saa myöntää, koska ottamisesta aiheutuisi kauniin maisemakuvan turmeltumista, luonnon merkittävien kauneusarvojen ja erikoisten luonnonesiintymien tuhoutumista sekä maisemakuvan turmeltumista oikeusvaikutteisen kaavan alueella. Ottaminen vaikeuttaisi myös kaavan toteuttamista. Lupamääräyksillä ei voisi sijainnista johtuvia vaikutuksia vähentää. Alkuperäiseen hakemukseen tehdyt supistukset eivät myöskään ole muuttaneet tilannetta.

Pöytäkirjantarkastajien merkinnät		Otteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Kunnanhallitus	Kunnanvaltuusto
		Siuntio
		Nimi
		virka-asema

Lainsäädäntö:

Maa-aineslain 6 §:n mukaan ”lupa ainesten ottamiseen on myönnettävä, jos asianmukainen ottamissuunnitelma on esitetty eikä ottaminen tai sen järjestely ole ristiriidassa 3 §:ssä säädettyjen rajoitusten kanssa. Asiaa harkittaessa on otettava huomioon myös lupamääräysten vaikutus.”

Lain 3 § 1-2 mom:n ottamisen rajoitukset ovat:

”Tässä laissa tarkoitettuja aineksia ei saa ottaa niin, että siitä aiheutuu:

- 1) kauniin maisemakuvan turmeltumista;
- 2) luonnon merkittävien kauneusarvojen tai erikoisten luonnonesiintymien tuhoutumista;
- 3) huomattavia tai laajalle ulottuvia vahingollisia muutoksia luonnonolosuhteissa; tai
- 4) tärkeän tai muun vedenhankintakäyttöön soveltuvan pohjavesialueen veden laadun tai antoisuuden vaarantuminen, jollei siihen ole saatu vesilain mukaista lupaa.

Alueella, jolla on voimassa asemakaava tai oikeusvaikutteinen yleiskaava, on sen lisäksi, mitä 1 momentissa säädetään, katsottava, ettei ottaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen eikä turmele kaupunki- tai maisemakuvaa.”

Kysymyksessä on oikeusharkinta; jos yksikin edellä olevista kielletyistä vaikutuksista katsotaan aiheutuvan, lupaa ei saa myöntää. Jos mitään kiellettyä vaikutusta ei aiheudu, lupa on myönnettävä.

Kaunis maisema:

Suunniteltu ottamisalue sijaitsee pääosiltaan valtakunnallisesti arvokkaaksi arvioitun kallioalueen KAO010065 Fågelviksberget-Trappberget karttara-
jauksen sisällä tai välittömässä läheisyydessä.

Arvio on peräisin ”Luonnon ja maisemansuojelun kannalta arvokkaat kallioalueet Uudellamaalla”, 2004 julkaistu (Suomen ympäristökeskuksen sarja Alueelliset ympäristöjulkaisut nro 350) päivitetty selvitys Uudenmaan valtakunnallisesti arvokkaista kallioalueista.

Täydennysinventoinnin tuloksena Uudenmaan kallioalueaineisto on nyt suoraan vertailukelpoinen maassamme tehtyihin muihin kallioalueita koskeviin alueellisiin inventointeihin.

Kallioalueselvityksen johdannossa todetaan mm, että paineet kalliokiviaineeseen hyödyntämiseen ovat suurimmat kasvukeskusten läheisyydessä, ja että tutkimuksen päätavoitteena on olla apuna ja tietopohjana sovellettaessa maa-aineslain säännöksiä lupamenettelyssä, jossa kallioalueiden maisemalliset ja luonnontieteelliset arvot on tunnettava riittävän hyvin.

Pöytäkirjantarkastajien merkinnät		Otteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Kunnanhallitus	Kunnanvaltuusto
		Siuntio
		Nimi
		virka-asema

Fågelviksberget-Trappberget on 173 ha suuruinen alue, jonka ominaisuuksia on arvioitu tiettyjen kriteerien mukaan.

Asteikolla 1-4, jossa 1 on erittäin merkittävä ja 4 vähemmän merkittävä, geologinen arvo on 3 –merkittävä, biologinen arvo myös 3-merkittävä ja maisema-arvo 2-hyvin merkittävä.

Edellä mainittujen pääkriteerien lisäksi arvioitiin kallioalueen historialliset arvot luokkaan 2-hyvin merkittävä, monikäyttöarvot luokkaan 3-merkittävä, muuttuneisuus luokkaan 2-hyvin merkittävä ja lähiympäristön arvot luokkaan 1-erittäin merkittävä.

Kallioalueen kokonaisarvot luokiteltiin 1-7 ainutlaatuisesta vähäarvoiseen, tämän alueen kohdalla päätyen kallioalueen kokonaisarvoluokkaan 4 - arvokas kallioalue.

Luokissa 1-4 olevat alueet katsotaan valtakunnallisesti arvokkaiksi kallioalueiksi; ne sisältävät sellaisia biologisia, geologisia tai maisemallisia arvoja, joilla on valtakunnallista tai muutoin huomattavaa merkitystä luonnonsuojelun kannalta.

Stalls mossaberget, johon maa-aineslupahakemus kohdistuu, on liitetty osaksi Fågelviksberget-Trappberget kallioaluekokonaisuutta selvityksen tarkistuksen yhteydessä, täydennysinventointien ja koko Uudenmaan aineiston uudelleen arvioinnin perusteella. Esitetty rajausta edustaa siten parasta tämän hetken tietämystä arvokkaista kallioalueista Uudellamaalla. Alueen kuuluminen arvokkaiksi arvioitujen kohteiden joukkoon perustuu puolueettomuuteen ja tieteellisesti objektiiviseen arvioon.

Hakijan mainitsemassa POSKI-projektissa selvitettiin pääasiassa maa-ainestenottoon soveltuvia alueita (Uudenmaan ympäristökeskus 2006, alueelliset ympäristöjulkaisut AY400 ”Pohjavesiensuojelun ja kiviaineshuollon yhteensovittaminen, Uudenmaan ja Itä-Uudenmaan loppuraportti”). Projektin tutkimustuloksia voidaan hyödyntää maakuntakaavoituksessa, kuntien kaavoituksessa ja maa-aineslain mukaisessa harkinnassa.

POSKI-raportti ei kuitenkaan tuo mitään lisätietoa suunnitellun ottamisalueen luonnoloista tai maisema-arvoista. Merkitystä on lähinnä sillä seikalla, että tätä aluetta ei ole käytettyjen kriteerien valossa katsottu maa-ainesten ottamiseen soveltuvaksi.

Esittelijä PS (FM, biologia, myös maantiede) on käynyt paikalla pariin otteeseen. Suunnitellun ottamisalueen kohdalla silmiinpistävää on laaja, lähes puuton ja avonainen, loivasti kaakkoon viettävä kallioalue, joka muodostaa erikoisen ja myös siksi arvokkaan ja kauniin lähimaiseman. Kysymyksessä on jääkauden jäätiköiden vaikutuksesta Stalls mossabergetin kallion suojaavalle syntynyt jälki, jossa kallion luonnollisin rakoihin jäänyt vesi on louhinut kalliota laajoiksi loivasti viettäviksi melko tasaisiksi lohkoiksi. Alue on pysynyt puuttomana pintamaan puutteen ja luonnollisen kuivuuden johdosta – vuoden 2006 loppukesän kuivuus taas harvensi alueelle pyrkiviä puita.

Pöytäkirjantarkastajien merkinnät		Otteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Kunnanhallitus	Kunnanvaltuusto
		Siuntio
		Nimi
		virka-asema

Alueelta aukeaa laajat näkymät ympäristöön, mikä osaltaan lisää alueen maisemallista arvoa.

Hakija on lisävastineessaan 22.12.2006 mallintanut kuvasovitteita ilmaku-
van avulla. Nykytilannekuvista näkee selvästi avonaisten kallioalueiden laa-
juus ja niiden merkitys myös suurmaisemassa, ilmasta ja kauempaa katsot-
tuna. Niistä näkee myös miten suunniteltu ottaminen turmelisi kaunista
maisemakuva.

Tulee lisäksi huomata, että turmelevaa vaikutusta on pyritty kuvasovitteissa
häivyttämään esittämällä louhinta-alue kaksivärikuvassa samansävyisenä
luonnollisen avokallion kanssa. Todellisuudessa ne poikkeavat merkittävä-
sti toisistaan siten, että louhinta-alue erottuu väriltään merkittävästi luonnon
avokalliosta ja muusta ympäristöstä poikkeavana.

Tiemaisemaan ottaminen vaikuttaa sikäli kuin ottamisalue näkyisi tielle, ei-
kä näkymistä ja maiseman turmelemista voi kokonaan estää. Metsä otta-
misalueen ja tien välissä ei ole kovin tiivistä, ja lisäksi suunniteltu uusi tie-
yhteys pohjarakenteineen ja rakennettava suojavalli pintamaista muodosta-
vat maantieltä näkyviä maisemahäiriöitä.

Tiemaisema suunnitellun ottamisalueen kohdalla liittyy etäisyyden, omis-
tuksen ja kulttuurihistorian kautta läheisesti Pikkalan kartanon ja Pikkalan-
joen kulttuurimaisemakokonaisuuteen ja voidaan pitää osana sitä. Ottamis-
alueen ja Pikkalanjoen - kartanomaiseman välillä on kantatietä pitkin ajetta-
essa 250-300m, ajoajassa 10-15 sekuntia. Turmeltu tiemaisema pilaisi
myös vieressä sijaitsevan kulttuurimaiseman. Kulttuurimaisema sisältyy
valtioneuvoston päätökseen valtakunnallisesti arvokkaista kulttuurimaise-
mista kohteena MAO 010002 Pikkalanjoen-Degerbyn-Palojoen kulttuuri-
maisema.

Yhteenvedona voidaan todeta, että edellä mainitut kulttuurimaisemaan ja
maisemakuvaan liittyvät näkökohdat yksiselitteisesti puhuvat sen puolesta,
että maa-ainesten otosta aiheutuisi maa-aineslain 3 §:n 1 mom. 1-2 kohdas-
sa tarkoitettuja kiellettyjä seurauksia.

Kysymyksessä on valtakunnallisesti merkittäväksi katsottava maisema, ja
siihen liittyvä alueellisesti ja paikallisesti merkittävä maisema.

Kaavoituksen ja kaavamääräysten vaikutus:

Kaavaa ei pidä käyttää maa-ainesten ottamisen perusteluna. Vahvistettu
osayleiskaavan muutos on syntynyt 1995, ja kaavoituksessa käytettiin hy-
väksi silloin tiedossa olevat luonto- ja maisemainventoinnit, mm. alustavaa
kallioinventointia, ja periaatteena kunnan kaavoituksessa oli, että arvokkaat
kallioalueet merkittiin osayleiskaavoihin /sk –merkinnällä, tarkoituksena
muistuttaa suojeluarvoista ja siten suojella ne maa-ainesten ottamiselta.
Voimassa oleva kaava on vanhentunut, koska kallioinventoinnin 2004 täy-

Pöytäkirjantarkastajien merkinnät		Otteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Kunnanhallitus	Kunnanvaltuusto
		Siuntio
		Nimi
		virka-asema

dentämisen yhteydessä Stalls mossabergetin alue on uutena alueena sisällytetty valtakunnallisesti arvokkaaseen Fågelviksberget-Trappberget kallio-aluekokonaisuuteen.

PT-kaavamääräyksen mukaan ennen rakentamista on hyväksyttävä alueen yleissuunnitelma, ja vahvistamispäätös edellyttää asemakaavojen laatimista. Yleissuunnitelmaa tai asemakaavaa alueelle ei ole laadittu.

Kallion louhintahanke ei liity rakentamiseen, eikä rakentamisen poikkeus- tai rakennuslupaa ottamissuunnitelman alueelle olisi todennäköisesti mahdollista myöntää (vrt rakennusluvan edellytykset suunnittelutarvealueella MRL 137 § 1 mom. 3 kohta ”on sopiva maisemalliselta kannalta, eikä vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä ..). Tarkemmassa, kaavamääräyksen edellyttämässä, suunnittelussa / asemakaavoituksessa PT-alueen rakentaminen hyvin suurella todennäköisyydellä siirtyisi pois kallioalueelta. Uusin inventointitieto otettaisiin tietenkin huomioon, jolloin kaava olisi erilainen siten, että arvokkaat kallioalueet olisi suojelumerkitty, ja rakentaminen siirretty muualle, sopivampaan paikkaan.. PT-alue on huomattavan laaja, eikä siirtäminen loukkaisi maanomistajien oikeuksia.

Kallion louhintahanke ei liity myöskään kaavateiden rakentamiseen, eikä osayleiskaavassa olevia tiealuevarauksia pidä käyttää maa-ainesten ottamisen perusteluna. Tiehallinnon lausunnossa on todettu, että yleiskaavassa olevat tielinjaukset eivät ole Tiehallinnon toteuttamisohjelmissä. Niin kauan kuin näin on, kunnan yleiskaavoissa olevia tielinjauksia ja määräyksiä voidaan tarpeen mukaan muuttaa. Kun tien rakentaminen joskus tulee ajankoh- taiseksi, saattaa olla, että rakennetaan tunneli valtakunnallisesti arvokkaan kallion läpi.

Sanomalehdissä olleen tiedon mukaan kantatielle suunnitellaan ohituskais- tojen rakentamista mm. juuri tälle tieosuudelle liikenteen sujuvuuden paran- tamiseksi, mikä viittaa uuden tielinjauksen käyttöönoton olevan kaukana tu- levaisuudessa.

Kaavamääräys ja vahvistamispäätös velvoittavat alueen tarkempaan suun- nitteluun ennen yleiskaavan toteuttamista, eikä osayleiskaava ole sellaise- naan toteuttamiskelpoinen.

Kallionlouhintaa on teollisuusrakentamiseen verrattava maisemaan ja maankäyttöön tuntuvasti vaikuttava toimenpide, joka selvästi vaikeuttaisi alueen asianmukaista kaavoitusta.

Näin ollen louhintaluvan myöntämistä alueelle voidaan pitää voimassa ole- van vahvistetun osayleiskaavan vastaisena, koska se vaikeuttaisi alueen tar- kempaa suunnittelua ja siten kaavan toteuttamista.

Maa-ainesten otosta aiheutuisi maa-aineslain 3 §:n 2 momentissa tarkoitet- tuja kiellettyjä seurauksia.

Pöytäkirjantarkastajien merkinnät		Oteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Kunnanhallitus	Kunnanvaltuusto
		Siuntio
		Nimi
		virka-asema

Kestävä kehitys, maanomistajien tasapuolinen kohtelu ja lupamääräysten vaikutus:

Maa-aineslain 1a §:n tavoitteena on ainesten otto ympäristön kestävää kehitystä tukevalla tavalla. Ottamista tällä alueella on pidettävä kestävän kehityksen vastaisena toimenpiteenä. Maisema on arvoltaan ja sijainniltaan sellainen, joka tulee jättää tuleville polville mahdollisimman ehjänä ja kokonaisuutena. Kallion louhinta on peruuttamaton toimenpide.

Jos tähän hankkeeseen myönnettäisiin lupa, maanomistajien tasapuolisen kohtelun nimissä pitäisi myös muissa vastaavissa tapauksissa myöntää lupa. Se johtaisi nopeasti kestäättömään tilanteeseen, jossa arvokkaille kallioalueille tai kulttuurimaisema-alueelle kohdistuviin hakemuksiin olisi käytännössä pakko myöntää lupaa.

Koska laajamittaista ottamista tällä alueella ei missään tapauksessa voi myöntää, lupaa ei myöskään voida myöntää nyt haetussa, tai lupamääräyksillä edelleen rajoitetussa, vähäisemmässä laajuudessa. Maa-ainesten louhinta johtaisi siihen, että lähiympäristön maisemakuvan suojeleminen ei enää olisi mahdollista, koska se olisi jo turmeltu, ja kestävän kehityksen mukaista olisi keskittää ottaminen jo aloitetulle alueelle. Näin kokonaiset arvokkaat kallioalueet voivat hävitä.

Kestävän kehityksen periaate edellyttää maa-ainesasioissa myös päätösten seurausten ennakkointia ja huomioon ottamista.

Melu, pöly ja muut vaikutukset

Lähimmät asuintalot sijaitsevat 250-600 m etäisyydellä ottamisalueen rajoista, useimmat Lillåkerintien varressa koilliseen ottamisalueesta, eli alueella vallitsevan lounaistuulen alapuolella.

Louhinnasta ja murskaustoiminnasta syntyvän melun ja pölyn vaikutuksia ja niiden vähentämismahdollisuuksia käsitellään tarkemmin vireillä olevan ympäristöluvan yhteydessä. Luvan myöntämiskriteerit ovat osin erilaiset, eikä päätöstä tässä yhteydessä ennakoita.

Liikenneyhteydet

on suunniteltu länteen pienen lammen pohjoispuolitse. Tie tulisi liittymään paikallistiehen osayleiskaavan km-alueella, joten siltä osin tien rakentaminen edellyttää ympäristölautakunnan myöntämää maisematyölupaa.

Lausuntojen ja muistutusten huomioon ottaminen:

Hakija on oma-aloitteisesti huomioinut mm. Tiehallinnon ja Uudenmaan liiton lausunnoissa esitettyjä huomautuksia ja lisäselvitysehdotuksia ja muuttanut monelta osin hakemussuunnitelmaa.

Lautakunnan päätöksessä Uudenmaan ympäristökeskuksen ja Uudenmaan liiton lausunnot ja yksityishenkilöiden muistutukset on otettu huomioon hylkäämällä maa-ainesten ottamista koskeva lupahakemuksen. Hylkäävän

Pöytäkirjantarkastajien merkinnät		Otteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Kunnanhallitus	Kunnanvaltuusto
		Siuntio
		Nimi
		virka-asema

Ympäristölautakunta

14.4.2010

päätöksen johdosta viranomaisten lausunnoissa esitettyjä lisäselvitystarpeita ei ole.

Käsittely:

Jäsen Mild ehdotti jäsen Karellin kannattamana että lautakunta suhtautuu myönteisesti lupahakemus ja palauttaa sen esittelijälle valmistelun jatkamiseksi.

Puheenjohtaja totesi keskustelun päättyttyä että oli tehty esittelijän ehdotuksesta eriävä kannatettu ehdotus, minkä vuoksi oli äänestettävä.

Puheenjohtaja teki seuraavan äänestysesityksen: se joka äänestää esittelijän ehdotuksen puolesta äänestää ”jaa” ja se joka äänestää Mildin ehdotuksen puolesta äänestää ”ei”. Äänestysesitys hyväksyttiin.

Nimenhuutoäänestyksessä toimitetussa äänestyksessä annettiin 6 ”jaa” ääntä (Grotell, Janhunen, Kokkonen, Mäkinen, Vierinen ja Monthén) ja 5 ”ei” ääntä (Penttinen, Holmström, Blomqvist, Karell ja Mild).

Päätös:

Puheenjohtaja totesi äänestyksen jälkeen että ympäristölautakunta oli päättänyt hyväksyä esittelijän ehdotuksen.

=====

Ymp.ltk 11.6.2008 § 129

Liite 1

Thure Lindeberg valitti hylkäävästä päätöksestä. Helsingin hallinto-oikeus on 8.5.2008 päätöksellään 08/0443/5 dnro 01071/07/5404 kumonnut Siuntion ympäristölautakunnan päätöksen ja palauttanut asian lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Päätös liitteenä.

Helsingin hallinto-oikeuden mielestä ottamisesta ei aiheudu maa-aineslain vastaisia vaikutuksia, eikä lautakunnan olisi tullut hylätä Lindebergin hakemusta käyttämillään perusteilla.

Lautakunnalla on mahdollisuus valittaa Korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Asialla on Siuntion maisemien tulevaisuuden kannalta erittäin suuri periaatteellinen merkitys.

Valitusaika mene umpeen ennen lautakunnan kokousta, joten ympäristösihteeri jättää valituksen lautakunnan puolesta, lähtökohtana jo päätöksessä esitetyt perustelut. Lautakunta voi perua valituksen.

Ehdotus (PS):

Ympäristölautakunta hyväksyy jätetyn valituksen.

Päätös:

Ehdotus hyväksyttiin.

=====

Pöytäkirjantarkastajien merkinnät		Otteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Kunnanhallitus	Kunnanvaltuusto
		Siuntio
		Nimi
		virka-asema

Ympäristölautakunta

14.4.2010

Ymp.ltk 9.12.2009 § 215

Liite 3

Korkein hallinto-oikeus on 16.11.2009 valitukset hyläten ja pysyttäen voimassa Helsingin hallinto-oikeuden päätöksen 8.5.2008 palauttanut asian Siuntion ympäristölautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

KHO:n päätös liitteenä.

Uudelleen käsiteltävä hakemus on 20.12.2006 päivitetyn suunnitelman mukainen. Hakemuksesta annetut lausunnot ja muistutukset ovat syksyltä 2006, ja koskevat alkuperäistä hiukan laajempaa aluetta.

Lindebergin asiamies on KHO:n päätöksen antamisen jälkeen sähköpostitse tiedustellut lupien antamisen aikataulua.

Koska asian edellisessä käsittelyssä tehtiin hylkäävä päätös, hakemuksen mahdollisiin täydennystarpeisiin tai tarpeellisiin lupamääräyksiin ei otettu kantaa konkreettisella tasolla. Stallsmossenin pienen lammen ohi suunniteltu tie saattaa vaarantaa lammen säilymisen luonnontilaisena, lisäksi tie kulki metsälain arvokkaiden elinympäristöjen lävitse, eli lammen läheltä sekä kallioalueen eteläosan yli.

Ehdotus (PS):

Ympäristölautakunta toteaa, että maa-aineslupahakemuksen käsittely aloitetaan uudelleen ja, että aikaisemmat lausunnot ja muistutukset edelleen ovat ajankohtaiset, paitsi Stallsmossenin lammen ohittavan tien ja sen luonto- ja maisemavaikutusten osalta.

Hakijaa pyydetään ensisijaisesti selvittämään löytyykö vaihtoehtoinen tieyhteys alueelle.

Mikäli sellaista ei löydy on hakijan haettava Länsi-Suomen ympäristölupavirastolta poikkeusta vesilain 1 luvun 15 a §:stä Stallsmossenin lammen ohittavan tien lammen luonnontilaa vaarantavien vaikutusten osalta.

Lisäksi hakijan tulee tehdä metsälain 14 §:ssä tarkoitetun metsänkäyttöilmoituksen Rannikon metsäkeskukselle tien ja mahdollisen näkösuojan rakentamisesta metsälain 10 §:n 2 mom. 1 ja 7 kohdissa tarkoitetuissa erityisen tärkeissä elinympäristöissä..

Hakemukset ja suunnitelmat sekä viranomaisten antamat päätökset tulee toimittaa ympäristölautakunnalle tiedoksi.

Perustelu:

KHO:n päätöksen perusteluiden kohdassa 2.3. on todettu, että asiassa on ensin arvioitava vaarantaako suunniteltu maa-ainesten ottaminen Stallsmossenin lammen säilymisen luonnontilaisena vesilain 1 luvun 15 a §:n tarkoit-

Pöytäkirjantarkastajien merkinnät		Otteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Kunnanhallitus	Siuntio
	Kunnanvaltuusto	Nimi
		virka-asema

Ympäristölautakunta

14.4.2010

tamalla tavalla. Raskaille kiviaineskuormille rakennettavalla tiellä ja sen liikenteellä voi ennalta arvioiden olla merkittäviä vaikutuksia lammen vesitalouteen, muuttamalla pinta- ja pohjaveden virtauksia ja mahdollisesti painamalla lammen pohjaa ylös, sekä vaikuttamalla myös pölyämisen ja pölyntorjunnan kautta kielteisesti lammen luonnontilaan. Luonnontilan vaarantaminen on laissa yksiselitteisesti kielletty, mutta ympäristölupavirasto voi yksittäistapauksessa hakemuksesta myöntää poikkeuksen, jos enintään 1 ha:n lampien suojelutavoitteet eivät huomattavasti vaarannu.

Myös tapauksessa KHO 2006:7 on katsottu, että vesiluontotyyppit oikeusvaikutuksiltaan merkittävässä määrin rinnastuvat luonnonsuojelulain 4 luvun mukaisiin luontotyyppeihin, jolloin ympäristölupa-asian esikysymyksenä oli tutkittava vesilain mukaista luontotyyppiä koskevan poikkeuksen tarpeellisuus.

Vastaavasti myös metsälain erityisen tärkeät elinympäristöt voidaan rinnastaa edellä mainittuihin luonnonsuojelulain ja vesilain luontotyyppeihin, jolloin myös niiden osalta on ensin tutkittava suunniteltujen toimenpiteiden sallittavuus toimivaltaisen viranomaisen toimesta.

Maa-aineslain 1§ 2 mom. todetaan, että ainesten ottamisessa on tämän lain lisäksi noudatettava, mitä muualla laissa säädetään. Lupa-asiaa ratkaistaessa ja muuta viranomaispäätöstä tehtäessä on lisäksi noudatettava, mitä luonnonsuojelulaissa ja sen nojalla säädetään.

Maa-aineshakemuksen ja ympäristölupahakemuksen jatkokäsittelyn edellytyksenä on, että tiekysymys voidaan ratkaista tavalla, joka ei ole ristiriidassa luonnonsuojelun tavoitteiden kanssa. Kun tiekysymyksestä ja kantatie 51 varteen mahdollisesti rakennettavista näköesteistä on saatu selvyys, muutetusta hakemuksesta lienee tarpeen vielä kuuluttaa ja pyytää lausuntoja.

Päätös:

Asia jätettiin pöydälle lisäselvityksiä varten.

====

Ymp.ltk 14.4.2010 § 61

Liite 4

Hakemuksen täydentäminen 2010

Täydennystarpeista ympäristöpäällikkö neuvotteli 21.1.2010 hakijan edustajan, ympäristöjuristi Tomi Rinteen kanssa. Hän ilmoitti käsityksensä, että hakemusasiakirjat olivat riittävät, eikä asiasta enää tarvitse kuuluttaa eikä pyytää lausuntoja ja, että kysymys Stallsbossan lammen ohittavasta tiestä oli jo ratkaistu KHO:n päätöksellä ja luvat pitää myöntää kiireellisesti.. Hän

Pöytäkirjantarkastajien merkinnät		Oteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Kunnanhallitus	Kunnanvaltuusto
		Siuntio
		Nimi
		virka-asema

Ympäristölautakunta

14.4.2010

totesi, että lautakunta voi antaa lupamääräyksiä mutta, että hakija ei tässä vaiheessa enää rupea täydentämään hakemuksia.

Ympäristöluvan yhteydessä käsiteltävä kaivannaisjättesuunnitelma on saapunut 19.2.2010 (sähköpostitse), ja siinä on arvioitu pintamaan määräksi 20.000 m³, josta on tarkoitus rakentaa suojavalli liitteenä olevan piirustuksen mukaisesti. Kannot kuljetetaan pois. Vallin korkeudesta ei ole esitetty tietoa.

Tiedottamisen täydentäminen 2010

Maa-aineslupapäätöksen kumoamisesta KHO:ssa ja ympäristölupahakemuksen käsittelyn jatkamisesta on kuulutettu 27.1-16.2.2010 ilmoitustaululla ja kunnan ilmoituslehdissä Länsi- Uusimaa, Kirkkonummen sanomat ja Västra Nyland. Kuulutuksessa todettiin, että aikaisemmin jätetyt muistutukset ovat edelleen voimassa, eikä niitä tarvitse uusia. Kuulutus lähetettiin myös postitse naapureille n. 500 m säteellä ottamisalueelta.

Täydentävät lausuntopyynnöt 2010

Länsi-Uudenmaan ympäristöterveydelle ilmoitettiin hakemuksen uudelleen käsittelystä, hakemusasiakirjojen nähtävillä olosta ja mahdollisuudesta antaa hankkeesta lausunto.

Länsi-Uudenmaan maakuntamuseolta pyydettiin 21.1.2010 lausunto Stallmossenin lammen pohjoispuolella kulkevan vanhan metsätien osalta kulttuuri- ja tiehistorian kannalta huomioitavista asioista.

Uudenmaan ELY-keskukselta pyydettiin 21.1.2010 lausunto jonka tarkoituksena on selvittää onko metsätien osalta luonnonsuojelun kannalta erityisesti huomioitavia asioita. ELY-keskus ilmoitti, että lausunnon antaminen edellyttää koko hakemuksen ja sen liitteiden toimittamista heille, ja totesi, että lausunnon antamiseen maa-ainesasetuksen mukaan on kaksi kuukautta aikaa.

Tarkastukset

Kiinteistöllä on suoritettu tarkastus 20.6.2006. Tarkastuksen yhteydessä mm. kiinnitettiin huomiota hakemuksesta puuttuvaan vuoden 2004 kallioalueselvitykseen ja todettiin maa-aineshakemuksen olevan ristiriidassa sen suojelutavoitteiden kanssa.

Korkein hallinto-oikeus on 13.10.2009 alueella toimittanut katselmuksen.

Täydentävät lausunnot 2009-10

Uudenmaan ympäristökeskus lausui KHO:n käsittelyn aikana 27.4.2009, että suunniteltu louhimistoiminta edelleen aiheuttaa maa-ainelain 3 §:n 1 momentin 1-3 kohdissa tarkoitettuja seurauksia. Korjatunkin ottamissuunnitelman mukaan louhinta-alue sijaitsee osittain luonnon- ja maisemansuojelun kannalta arvokkaan kallioaluekokonaisuuden alueella.

Pöytäkirjantarkastajien merkinnät		Otteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Kunnanhallitus	Siuntio
	Kunnanvaltuusto	Nimi
		virka-asema

Ympäristölautakunta

14.4.2010

Uudenmaan ELY-keskus on antanut lausuntonsa xxx

Länsi-Uudenmaan maakuntamuseo (Tammisaaren museo) toteaa lausunnossaan 10.3.2010, että lausuminen tieyhteyden mahdollisista historiallisista arvoista ja huomioitavista seikoista edellyttää maastokäyntiä tielinjan tarkistamiseksi, lumettomaan aikaan.

Täydentävät muistutukset 2010

Jukka Antila ja Birgitta Johansson, Lillåkerintie 129, ovat 16.2.2010 täydentäneet aikaisempaa muistutustaan, ja vaativat että Siuntion kunta edellyttää hankkeen saattamista YVA-menettelyn (ympäristövaikutusten arviointi) piiriin, perusteluna mm. yhteisvaikutus muiden alueen kivilouhimoiden kanssa, alueen arvokas luonto, kallioalueselvitys, Stallsmossabergetin lampi, maakuntakaavan merkintä, kartanomiljöön läheisyys, historialliset latomukset, ja louhinnan peruuttamattomuus.

Lisäksi he nostavat esiin meluhaitan, epäilevät ohjearvojen ylittyvän ja vaativat uuden meluselvityksen tekemistä. Pölyhaitoista he vaativat kattavaa selvitystä puolueettoman asiantuntijan toimesta.

Terveysviranomaisilta tulisi pyytää selvitys kaikista hankkeen aiheuttamista terveysvaikutuksista alueen asukkaille, mm. vapautuuko louhinnassa kaliooperän radioaktiivisia aineita.

Uudenmaan liiton kantaa he peräävät myös.

Sorarekkojen liikenne Itäisen kuninkaantien kautta epäilyttää tien kantaavuuden ja koululaisille aiheutuvan turvallisuusriskin takia.

Lopuksi esitetään, että kunta välittömästi käynnistää Stallsmossabergetin alueen kaavamuutoksen maakuntakaavan mukaiseksi ja asettaa alue siihen saakka toimenpidekieltoon.

Mikko ja Mia Marjamäki, Lillåkerintie 105, sekä Jussi Buckbee ja Kati Lohtander-Buckbee, Lillåkerintie 95 ovat 15.2.2010 päivätyssä kirjelmässä todenneet, että louhinta aiheuttaa melua, pölyä ja tärinää ja vaikuttaa metsäluontoon, kiinteistöjen arvoon ja porakaivoihin. Tällä on suora vaikutus alueen asukkaiden ja mökkiläisten terveyteen ja viihtyisyyteen. He katsovat, että kaava on vanhentunut ja kunnan pitää kaavoittaa alue uudelleen maakuntakaava huomioiden.

Lisäksi he viittaavat ympäristönsuojelulain ja maa-aineslain säännöksiin ja katsovat, että louhintalupaa ei pidä myöntää.

Hakijan vastine täydentäviin muistutuksiin

YVA-menettelyn tarpeesta hakija toteaa 4.3.2010 päivätyssä vastineessa, että viranomaiset tai tuomioistuimet olisivat sitä vaatineet, mikäli olisivat katsoneet sen tarpeelliseksi. Liikenteestä todetaan, että yleisen tien liikennekysymyksiä ei käsitellä maa-aines- ja ympäristölupa-asioissa. Maankäytön osalta hakija viittaa voimassa olevaan osayleiskaavaan, joka KHO:n päätöksen perustelujen mukaan sallii hakemuksen mukaisen toiminnan.

Pöytäkirjantarkastajien merkinnät		Otteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Kunnanhallitus	Kunnanvaltuusto
		Siuntio
		Nimi
		virka-asema

Melun osalta hakija toteaa, että meluselvitys on laadittu pahimpana skenaariona, jossa maaston muodot on huomioitu, mutta ei esimerkiksi puuston melua vaimentavaa vaikutusta. Selvityksessä oletetaan kaikkien toimintojen toimivan samanaikaisesti, ja siinä otetaan myös huomioon yhteismeluvaikutukset.

Pölystä todetaan, että hakijan toiminnasta aiheutuva pöly on lähes yksinomaan raskasjakoista, eikä se yleensä leviä edes laitosalueen ulkopuolelle. Terveysvaikutuksiltaan merkittäviä hengitettäviä (PM10) pölyhiukkasia ei synny louhinta- tai murskaustyössä.

Hakijan toiminnalla ei ole mitään vaikutusta kaivojen radonpitoisuuksiin. Räjähdyksen suorittajalla on räjäytys- ja louhintatöiden vastuuvakuutus, minkä lisäksi työ kuuluu ns. ankaran vastuun piiriin.

Muistutusten ja lausuntojen huomioon ottaminen:

Muistutuksissa ja lausunnoissa esitetyt asiat on otettu huomioon maainesluvassa ja ympäristöluvassa lupapäätöksissä ilmenevällä tavalla. YVA-menettelyn tarpeesta todettakoon, että hanke (n. 5ha) on huomattavasti alle YVA-asetuksen hankeluettelon rajan (25 ha), eikä myöskään vaikutuksiltaan siksi ole YVA-käsittelyn tarpeessa.

Uudenmaan liiton kantaa ei ole uudestaan pyydetty, koska maakuntakaavan ominaisuus/suojelumerkintään liittyvässä suunnittelumääräyksessä määrätään, että alueiden käyttö on suunniteltava niin, ettei aiheuteta maaineslaissa tarkoitettua kauniin maisemakuvan turmeltumista, luonnon merkittävien kauneusarvojen tai erikoisten luonnonesiintymien tuhoutumista.

KHO on jo päättänyt, että ottaminen ei ole ristiriidassa maaineslain kanssa, joten maakuntaliiton kannalla ei ole enää merkitystä.

Muistutuksiin sisältyvät esitykset, joiden mukaan yleiskaava on vanhentunut ja kunnan tulee välittömästi käynnistää Stalls mossabergetin alueen kaavamutoksen maakuntakaavan mukaiseksi ja asettaa alue siihen saakka toimenpidekieltoon, on toimitettu kunnanhallitukselle käsiteltäviksi kuntalain 28 §:n mukaisina kuntalaisaloitteina

Jatkokäsittelystä:

Lautakunnan palauttaessa asian valmisteluun esitettiin toivomus, että asia käsitellään kerralla siten, että ehdotus lupapäätökseksi on lautakunnan käsiteltävänä.

Lautakuntakäsittelyn jouduttamiseksi on siksi valmisteltu kaksi päätösesitystä, joista A on esittelijän esitys lautakunnan päätökseksi. Esitys B on malliksi mahdolliseksi lupapäätökseksi.

Ympäristöpäällikön (PS)
ehdotus :

A. Ympäristölautakunta edellyttää, että hakija Thure Lindeberg kesäkuun 2010 loppuun mennessä selvittää löytyykö vaihtoehtoinen tieyhteys alueelle.

Pöytäkirjantarkastajien merkinnät		Otteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Kunnanhallitus	Kunnanvaltuusto
		Siuntio
		Nimi
		virka-asema

Mikäli sellaista ei löydy on hakijan elokuun 2010 loppuun mennessä haettava Länsi-Suomen ympäristölupavirastolta poikkeusta vesilain 1 luvun 15 a §:stä Stallsmossenin lammen ohittavan tien lammen luonnontilaa vaarantavien vaikutusten osalta.

Lisäksi hakijan tulee elokuun 2010 loppuun mennessä tehdä metsälain 14 §:ssä tarkoitetun metsänkätöilmoituksen Rannikon metsäkeskukselle tien ja näkösuojan rakentamisesta metsälain 10 §:n 2 mom. 1 ja 7 kohdissa tarkoitetuissa erityisen tärkeissä elinympäristöissä.

Hakemukset ja suunnitelmat sekä viranomaisten antamat päätökset tulee toimittaa ympäristölautakunnalle maa-ainesluvan jatkokäsittelyä varten.

Tästä päätöksestä ei saa valittaa, koska se koskee vain valmistelua.

Perustelu:

Tieyhteyden löytyminen toista kautta olisi ratkaisu lammen suojelutarpeen osalta.

KHO:n päätöksen perusteluiden kohdassa 2.3. on todettu, että asiassa on ensin arvioitava vaarantaako suunniteltu maa-ainesten ottaminen Stallsmossenin lammen säilymisen luonnontilaisena vesilain 1 luvun 15 a §:n tarkoittamalla tavalla. Raskaille kiviaineskuormille rakennettavalla tiellä ja sen liikenteellä voi ennalta arvioiden olla merkittäviä vaikutuksia lammen vesitalouteen, muuttamalla pinta- ja pohjaveden virtauksia ja mahdollisesti painamalla lammen pohjaa ylös, sekä vaikuttamalla myös pölyämisen ja pölyntorjunnan kautta kielteisesti lammen luonnontilaan. Luonnontilan vaarantaminen on laissa yksiselitteisesti kielletty, mutta Etelä-Suomen aluehallintovirasto voi yksittäistapauksessa hakemuksesta myöntää poikkeuksen, jos enintään 1 ha:n lampien suojelutavoitteet eivät huomattavasti vaarannu.

Myös tapauksessa KHO 2006:7 on katsottu, että vesiluontotyyppit oikeusvaikutuksiltaan merkittävässä määrin rinnastuvat luonnonsuojelulain 4 luvun mukaisiin luontotyyppeihin, jolloin ympäristölupa-asian esikysymyksenä oli tutkittava vesilain mukaista luontotyyppiä koskevan poikkeuksen tarpeellisuus.

Vastaavasti myös metsälain erityisen tärkeät elinympäristöt voidaan rinnastaa edellä mainittuihin luonnonsuojelulain ja vesilain luontotyyppeihin, jolloin myös niiden osalta on ensin tutkittava suunniteltujen toimenpiteiden sallittavuus toimivaltaisen viranomaisen toimesta.

Maa-aineslain 1§ 2 mom. todetaan, että ainesten ottamisessa on tämän lain lisäksi noudatettava, mitä muualla laissa säädetään. Lupa-asiaa ratkaistaessa ja muuta viranomaispäätöstä tehtäessä on lisäksi noudatettava, mitä luonnonsuojelulaissa ja sen nojalla säädetään.

Pöytäkirjantarkastajien merkinnät		Otteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Kunnanhallitus	Kunnanvaltuusto
		Siuntio
		Nimi
		virka-asema

Maa-aineshakemuksen ja ympäristölupahakemuksen jatkokäsittelyn edellytyksenä on, että tiekysymys voidaan ratkaista tavalla, joka ei ole ristiriidassa luonnonsuojelun tavoitteiden kanssa.

KHO on päätöksensä 16.11.2009 perusteluissa, kohdassa 2.3 esittänyt omana näkemyksenään, että ottamissuunnitelman mukainen maa-ainesten ottaminen ei ennalta arvioiden vaaranna lammen luonnontilaisuutta. Ongelmana tämän lausuman kohdalla on, että tiestä, sen rakenteista, käytöstä tai vaikutuksista ei ole hakemuksessa esitetty lainkaan tietoja, eikä KHO:n pikaisessa maastokatselmuksessa muodostunut käsitys ole siksi voinut perustua riittäviin tietoihin. KHO:lla voi toki olla mielipide ja käsitys asiasta, mutta KHO ei ole asiassa lupaa myöntävä viranomainen..

Viime kädessä vastuu siitä, että asia on maa-ainesasian yhteydessä riittävästi ja lainmukaisesti selvitetty on lupaviranomaisella, eli Siuntion ympäristölautakunnalla.

Selvitystä voi ympäristölautakunta itse arvioida toisaalta maa-aineslain lupaviranomaisena ja toisaalta vesilain valvontaviranomaisena, mutta jos on pientäkään epäilyä lammen luonnontilaisuuden säilymisen osalta, tarvitaan poikkeus vesilain suojelumääräyksestä, ja toimivaltainen viranomainen, joka poikkeuksesta vesilain mukaan voi päättää, on Etelä-Suomen aluehallintoviranomainen.

Hakija on neuvottelussa 21.1.2010 ilmoittanut, että hakemusta ei enää täydennetä. Mikäli kanta siltä osin pitää, ympäristölautakunnan on hylättävä lupahakemus, koska se on puutteellinen eikä sitä voi käsitellä. Siitä ratkaisusta saa valittaa Helsingin hallinto-oikeuteen, mutta ei valmisteluun liittyvästä välipäätöksestä, jolla asiaa ei lopullisesti ratkaista.

B. Ympäristölautakunta myöntää Thure Lindebergille maa-ainesluvan kiviaineksen louhimiseksi tilalla Pickala RNo 2:8 Pikkalan kylässä, 20.12.2006 päivitetyn ottosuunnitelman mukaisesti, soveltuvin osin alkupe räisen hakemuksen, sen täydennysten sekä näiden lupamääräysten mukaisesti:

1. Lupa on voimassa 5 vuotta sen lainvoimaiseksi tulosta.
2. Suojaavaa puustoa ja pensaikkoa hakijan omistamalla ottamisalueen itä- ja koillispuolella olevalla metsäalueella ei saa ottamisluvan voimassaoloaikana kaataa, harventaa tai raivata 100 m lähempänä ottoalueen rajaa.
3. Ottamisalueella olevista pintamaista muodostetaan kaivannaisjättesuunnitelman karttaliitteen mukainen suojavalli, kantatien suojalueen ulkopuolelle. Kantatie 51:n kohdalla suojavallin yläreunan tulee kuitenkin jatkua 24 m tasossa koko ottoalueen etelä- ja kaakkoisreunaa pitkin tiealueen ja kaivalueen välisellä alueella. Ottamisalueen pohjoisreunan itäosaan tulee lisäksi rakentaa riittävän

Pöytäkirjantarkastajien merkinnät		Otteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Kunnanhallitus	Siuntio
	Kunnanvaltuusto	Nimi
		virka-asema

- korkea suojavalli, joka estää melun leviämisen Lillåkerintien suuntaan.
4. Louhintarintaukset tulee louhia tarkkuuslouhintana mahdollisimman tasaisiksi siten, että lopullinen kallion luiskankaltevuus on 1:3. Luiska tulee jättää paljaaksi, ilman pintamaita.
 5. Pintamaasta rakennetut suojavallit tulee jälkihoidon yhteydessä purkaa luonnollista maanpintaa myöten ja pintamaista sekä muusta käyttötarkoitukseen sopivasta materiaalista tulee muodostaa louhoksen pohjalle vähintään 0,5 m paksu kasvukerrokseen. Myös muualta tuotuja puhtaita maamassoja voi tarvittaessa käyttää.
 6. Mäntyä, kuusta ja koivua istutetaan 5. kohdassa rakennettuun kasvukerrokseen noin 3000 tainta/hehtaari.
 7. Maisemoinnin loppuunsaattamisen varmistamiseksi kunnalle tulee ennen toiminnan aloittamista jättää 50.000 euron hyväksyttävä vakuus. Vakuuden on oltava voimassa yksi vuosi varsinaisen lupakauden loppumisen jälkeenkin.
 8. Pölyämisen estämiseksi kasteluun tarvittavaa vettä ei saa ottaa Stallsmossenin lammesta eikä kaivosta lammen valuma-alueella.
 9. Ennen muiden toimenpiteiden aloittamista alueella hakijan tulee olla yhteydessä Museovirastoon, sen 20.11.2006 lausunnossa mainittujen latomusten tutkimiseksi.
 10. Ennen muiden toimenpiteiden aloittamista alueella hakijan tulee jättää ympäristölupaviranomaisen hyväksyttäväksi yksityiskohtainen suunnitelma tieyhteyden rakentamisesta, maaperän kantavuudesta, suunnitellun raskaan liikenteen edellyttämistä tien rakenteista ja sekä arvio mahdollisista vaikutuksista Stallsmossenin lampeen.
 11. Ennen muiden toimenpiteiden aloittamista hakijan tulee pyytää Länsi-Uudenmaan maakuntamuseolta maastokatselmusta lumettomana aikana ja lausuntoa, jolla selvitetään Stallsmossenin metsätien kulttuurihistoriallinen arvo. Mahdollisesti esille tulevat näkökohdat tulee tien rakentamisessa ja käytössä ottaa huomioon.
 12. Ennen maansiirtotöiden aloittamista alueella tai tien rakentamista toiminnanharjoittajan tulee pyytää rakennustarkastajalta alkukatselmusta ja aloituslupaa. Ottoalueen rajat ja 5.kohdan suojavallin sijainti tulee ennen sitä merkitä maastoon.
 13. Maa-ainesluvasta peritään kunnassa hyväksytyin taksan mukainen maksu.

Perustelu:

Korkeimman hallinto-oikeuden 16.11.2009 päätöksessä on kohdassa 2.3. katsottu, että maa-aineslain mukainen lupa aineiden ottamiseen on myönnettävä, jos asianmukainen ottamissuunnitelma on esitetty, eikä ottaminen tai sen järjestely ole KHO:n päätöksen mukaan ristiriidassa maa-aineslain 3 §:ssä säädettyjen rajoitusten kanssa.

Annetut lupamääräykset ovat luvan myöntämisen tärkeä edellytys.

Pöytäkirjantarkastajien merkinnät		Otteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Kunnanhallitus	Kunnanvaltuusto
		Siuntio
		Nimi
		virka-asema

Ympäristölautakunta

14.4.2010

Käsittely:

Kokouksen osallistujille jaettiin Tomi Rinteen 12.4.2010 lähettämä sähköposti.

Ympäristöpäällikkö lisäsi ehdotus A:han että ELY-keskuksen vaatimat selvitykset tulisi suorittaa samassa ajassa kuin tässä vaaditut selvitykset.

Jäsen Mildh ehdotti jäsen Grönbergin kannattamana että lupa myönnetään esittelyn vaihtoehto B:n mukaan.

Puheenjohtaja totesi keskustelun päättyttyä että oli tehty esittelijän ehdotuksesta A

eriävä kannatettu ehdotus, minkä vuoksi oli äänestettävä.

Puheenjohtaja teki seuraavan äänestysesityksen: se joka äänestää esittelijän ehdotuksen puolesta äänestää ”jaa” ja se joka äänestää jäsen Mildhin ehdotuksen puolesta äänestää ”ei”. Äänestysesitys hyväksyttiin.

Nimenhuutoäänestyksenä toimitetussa äänestyksessä annettiin 4 ”jaa”-ääntä (Holmström, Holm, Kokkonen ja Mäkinen) ja 5 ”ei”-ääntä (Penttinen, Grönberg, Kämäräinen, Mildh ja Huittinen).

Päätös:

Puheenjohtaja totesi äänestyksen jälkeen että ympäristölautakunta oli päättänyt hyväksyä luvan vaihtoehto B:n mukaan.

=====

Pöytäkirjantarkastajien merkinnät		Oteen oikeaksi todistaa	
Lautakunta	Kunnanhallitus	Kunnanvaltuusto	Siuntio
			Nimi
			virka-asema

Ympäristölautakunta

14.4.2010

YMPLTK § 62

YMPÄRISTÖLUPAHAKEMUS KALLION LOUHINTAA VARTEN
PIKKALASSA

Liite 4

Thure Lindeberg hakee ympäristölupaa 10 vuodeksi kallion louhintaa ja murskausasemaa varten tilalla Pickala RNo 2:8 Pikkalan kylässä. Kaivalue on 4,37 ha, josta louhittavaa kalliota arviolta 250 000 m³ ktr. Maa-aineslupa samalle toiminnalle on samanaikaisesti käsittelyssä eri pykälänä. Maa-ainesasian hanke on jo käynyt Korkeimmassa hallinto-oikeudessa. KHO katsoi, että maa-aineslupa voidaan myöntää, pysytti Helsingin hallinto-oikeuden päätöksen voimassa, eli palautti päätöksellään 16.11.2009 maa-ainesasian lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi. Myös ympäristöluvan käsittely on siksi jatkettu. Hakemusasiakirjat ja valmisteluaineisto ovat pääosin samoja.

Lautakunnan palauttaessa 9.12..2009 maa-ainesasian valmisteluun esitettiin toivomus, että asia käsitellään kerralla siten, että ehdotus lupapäätökseksi on lautakunnan käsiteltävänä.

Lautakuntakäsittelyn jouduttamiseksi on siksi valmisteltu kaksi päätösesitystä, joista A on esittelijän esitys lautakunnan päätökseksi. Esitys B on malliksi mahdolliseksi lupapäätökseksi.

Ympäristöpäällikön (PS)
ehdotus

A. Ympäristölautakunta edellyttää, että hakija Thure Lindeberg kesäkuun 2010 loppuun mennessä selvittää löytyykö vaihtoehtoinen tieyhteys alueelle.

Mikäli sellaista ei löydy on hakijan elokuun 2010 loppuun mennessä haettava Etelä Suomen aluehallintovirastolta poikkeusta vesilain 1 luvun 15 a §:stä Stallsmossenin lammen ohittavan tien lammen luonnontilaa vaarantavien vaikutusten osalta.

Lisäksi hakijan tulee elokuun 2010 loppuun mennessä tehdä metsälain 14 §:ssä tarkoitetun metsänkäyttöilmoituksen Rannikon metsäkeskukselle tien ja näkösuojan rakentamisesta metsälain 10 §:n 2 mom. 1 ja 7 kohdissa tarkoitetuissa erityisen tärkeissä elinympäristöissä..

Hakemukset ja suunnitelmat sekä viranomaisten antamat päätökset tulee toimittaa ympäristölautakunnalle ympäristöluvan jatkokäsittelyä varten.

Tästä päätöksestä ei saa valittaa, koska se koskee vain valmistelua.

Perustelu:

Tieyhteyden löytyminen toista kautta olisi ratkaisu lammen suojelutarpeen osalta.

Pöytäkirjantarkastajien merkinnät		Oteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Kunnanhallitus	Kunnanvaltuusto
		Siuntio
		Nimi
		virka-asema

KHO:n päätöksen perusteluiden kohdassa 2.3. on todettu, että asiassa on ensin arvioitava vaarantaako suunniteltu maa-ainesten ottaminen Stallsmosenin lammen säilymisen luonnontilaisena vesilain 1 luvun 15 a §:n tarkoittamalla tavalla. Raskaille kiviaineskuormille rakennettavalla tiellä ja sen liikenteellä voi ennalta arvioiden olla merkittäviä vaikutuksia lammen vesitalouteen, muuttamalla pinta- ja pohjaveden virtauksia ja mahdollisesti painamalla lammen pohjaa ylös, sekä vaikuttamalla myös pölyämisen ja pölyntorjunnan kautta kielteisesti lammen luonnontilaan. Luonnontilan vaarantaminen on laissa yksiselitteisesti kielletty, mutta Etelä-Suomen aluehallintovirasto voi yksittäistapauksessa hakemuksesta myöntää poikkeuksen, jos enintään 1 ha:n lampien suojelutavoitteet eivät huomattavasti vaarannu.

Myös tapauksessa KHO 2006:7 on katsottu, että vesiluontotyytit oikeusvaikutuksiltaan merkittävässä määrin rinnastuvat luonnonsuojelulain 4 luvun mukaisiin luontotyypeihin, jolloin ympäristölupa-asian esikysymyksenä oli tutkittava vesilain mukaista luontotyyppiä koskevan poikkeuksen tarpeellisuus.

Vastaavasti myös metsälain erityisen tärkeät elinympäristöt voidaan rinnastaa edellä mainittuihin luonnonsuojelulain ja vesilain luontotyypeihin, jolloin myös niiden osalta on ensin tutkittava suunniteltujen toimenpiteiden sallittavuus toimivaltaisen viranomaisen toimesta.

Lupa-asiaa ratkaistaessa ja muuta viranomaispäätöstä tehtäessä on lisäksi noudatettava, mitä luonnonsuojelulaissa ja sen nojalla säädetään.

Maa-aineshakemuksen ja ympäristölupahakemuksen jatkokäsittelyn edellytyksenä on, että tiekysymys voidaan ratkaista tavalla, joka ei ole ristiriidassa luonnonsuojelun tavoitteiden kanssa.

KHO on päätöksessään kohdassa 2.3 esittänyt näkemyksensä, että ottamissuunnitelman mukainen maa-ainesten ottaminen ei ennalta arvioiden vaaranna lammen luonnontilaisuutta. Ongelmana tämän lausuman kohdalla on, että tiestä, sen rakenteista, käytöstä tai vaikutuksista ei ole hakemuksessa esitetty lainkaan tietoja, eikä KHO:n maastokatselmuksessa muodostunut käsitys ole siksi voinut perustua riittäviin tietoihin. KHO:lla voi tuki olla mielipide ja käsitys asiasta, mutta KHO ei ole asiassa lupaa myöntävä viranomainen..

Viime kädessä vastuu siitä, että asia on ympäristöluvan lupaedellytysten yhteydessä riittävästi ja lainmukaisesti selvitetty on lupaviranomaisella, eli ympäristölautakunnalla.

Selvitystä voi ympäristölautakunta itse arvioida toisaalta ympäristölupaviranomaisena ja toisaalta vesilain valvontaviranomaisena, mutta jos on pien-täkään epäilyä luonnontilaisuuden säilymisen kannalta, tarvitaan poikkeus vesilain suojelumääräyksestä, ja toimivaltainen viranomainen, joka poikkeuksesta vesilain mukaan voi päättää, on Etelä-Suomen aluehallintoviranomainen.

Pöytäkirjantarkastajien merkinnät		Otteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Kunnanhallitus	Kunnanvaltuusto
		Siuntio
		Nimi
		virka-asema

Ympäristölautakunta

14.4.2010

Hakija on neuvottelussa 21.1.2010 ilmoittanut, että hakemusta ei enää täydennetä. Mikäli kanta siltä osin pitää, ympäristölautakunnan on hylättävä lupahakemus, koska se on puutteellinen eikä sitä voi käsitellä. Siitä ratkaisusta saa valittaa Vaasan hallinto-oikeuteen, mutta ei valmisteluun liittyvästä välipäätöksestä, jolla asiaa ei lopullisesti ratkaista.

B. Ympäristölautakunta myöntää ympäristöluvan liitteen mukaisesti.

Käsittely:

Jäsen Kokkonen ehdotti että murskausta saisi suorittaa ma-pe pois lukien arkipyhät klo 8.00 – 17.00.

Puheenjohtaja totesi keskustelun päättyttyä että Jäsen Kokkosen ehdotus raukeaa koska sitä ei ole kannatettu.

Päätös:

Ympäristölautakunta päätti hyväksyä luvan ehdotus B:n mukaisesti. Jäsen Kokkonen jätti päätökseen eriävän mielipiteen.

====

Pöytäkirjantarkastajien merkinnät		Otteen oikeaksi todistaa	
Lautakunta	Kunnanhallitus	Kunnanvaltuusto	Siuntio
			Nimi
			virka-asema

Eriävä mielipide Siuntion ympäristölautakunnan 14.4. tekemään ympäristölupapäätökseen § 62.

En hyväksy lautakunnan päätökseen sisältyvää säädöstä, jonka mukaan louhinta- ja murskausalueella saa harjoittaa murskausta ma - pe klo 7 - 21. Näin suuri toiminta-aika on kohtuuton lähiseudun asukkaille, jotka joutuvat kärsimään meluhaitoista. Murskausajaksi riittäisi klo 8 - 17.

Yrjö Kokkonen