

---

## SIUNTION YMPÄRISTÖLAUTAKUNNALLE

Krouvintie 1  
02580 Siuntio

### ASIA

Kivenlouhinta- ja samaan toimintakokonaisuuteen liittyvien toimintojen aloittamislupahakemus eli ympäristönsuojelulain 101 §:ssä tarkoitettu hakemus Siuntion kunnan ympäristölautakunnan päätöksen 14.4.2010 YMPLTK § 62 täytäntöönpanoa koskevan määräyksen antamiseksi.

### ALOITTAMISLUVAN HAKIJA

Luvanhaltija

Thure Lindeberg  
Pickala gård  
02580 Sjundeå  
Puh. (0400) 700 868  
faksi (09) 298 6130  
[thure.lindeberg@luukku.com](mailto:thure.lindeberg@luukku.com)

Asiamies ja prosessiosoite

Ympäristölakimies Tomi Rinne  
Ramboll Finland Oy  
Piispanmäentie 5 / PL 3, 02241 Espoo  
Puhelin (020) 755 7892, (040) 706 2070, faksi (020) 755 6209

### MUUTOKSENHAKIJAT

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Mikko ja Mia Marjamäki asiakumppaneineen | Jukka Antila ja Birgitta Johansson |
| Lillåkerintie 105                        | Lillåkerintie 129                  |
| 02490 Pikkala                            | 02490 Pikkala                      |

### HAKEMUS

Hakija esittää kunnioittaen, että Siuntion kunnan ympäristölautakunta antaisi ympäristölautakunnan päätöksen välitöntä täytäntöönpanoa koskevan määräyksen. Määräaika täytäntöönpanohakemuksen jättämiselle päättyy 4.6.2010 virka-aikana.

Hakija pyytää ympäristölautakuntaa käsittelemään hakemuksen kiireellisenä. Jos Vaasan hallinto-oikeus ei tutki valituksia, liitännäisen täytäntöönpano-oikeusasian käsittely raukeaa. Jos valitukset tutkitaan, hakija pyytää Vaasan hallinto-oikeutta käsittelemään täytäntöönpanoasian kiireellisenä.

---

**THURE LINDEBERG**  
**SIUNTION YMPÄRISTÖLAUTAKUNNALLE**  
**3.6.2010**

**SISÄLTÖ**

|  |          |
|--|----------|
| <b>ASIA</b> .....  | <b>I</b> |
| <b>ALOITTAMISLUVAN HAKIJA</b> .....                                    | <b>I</b> |
| <b>MUUTOKSENHAKIJAT</b> .....  | <b>I</b> |
| <b>HAKEMUS</b> .....   | <b>I</b> |
| <b>PERUSTELUT</b> .....  | <b>1</b> |
| <b>1 TAUSTATIEDOT</b> .....  | <b>1</b> |
| 1.1 LUPAHAKEMUSTEN AIEMPI KÄSITTELY .....                              | 1        |
| 1.2 UUSI KÄSITTELY .....   | 1        |
| 1.3 YMPÄRISTÖLUPAPÄÄTÖS .....  | 2        |
| <b>2 PERUSTELTU SYY</b> .....  | <b>3</b> |
| 2.1 AIHEUTUNUT AJANHUKKA JA YLIMÄÄRÄISET KUSTANNUKSET .....            | 3        |
| 2.2 KIVIAINEKSEN TARVE JA TOIMINNAN KANNATTAVUUS .....                 | 3        |
| 2.3 TYÖLLISYYS- JA VEROVAIKUTUKSET .....                               | 3        |
| 2.4 SOPIMUSTOIMINTA.....   | 3        |
| 2.5 LUVANSISÄISET LISÄKYNNYKSET TOIMINTAA VALMISTELEVILLE TÖILLE ..... | 3        |
| 2.6 RAKENTAMINEN .....   | 4        |
| 2.7 AIEMMAT KÄSITTELYVAIHEET .....                                     | 4        |
| <b>3 YMPÄRISTÖN SAATTAMINEN ENNALLEEN</b> .....                        | <b>4</b> |
| 3.1 OTTO- JA MURSKAUSTOIMINTA SEKÄ YMPÄRISTÖNSUOJELULAKI.....          | 4        |
| 3.2 VAKUUS .....   | 4        |
| <b>4 VAIKUTUKSET MUUTOKSENHAKUUN</b> .....                             | <b>5</b> |
| <b>5 TOIMINNAN LAINMUKAISUUS</b> .....                                 | <b>5</b> |
| <b>6 YHTEENVETO TÄYTÄNTÖÖN PANON EDELLYTYKSISTÄ</b> .....              | <b>6</b> |
| <b>LIITTEET</b> .....  | <b>1</b> |

## SIUNTION YMPÄRISTÖLAUTAKUNNALLE

### PERUSTELUT

#### 1 TAUSTATIEDOT

##### 1.1 Lupahakemusten aiempi käsittely

Ympäristö- ja maa-ainelupahakemukset tulivat vireille toukokuussa 2006 (maa-ainesten ottosuunnitelma ja ympäristölupahakemus 3.5.2006). Molempia hakemuksia täydennettiin pyynnöstä vuonna 2006 (suunnitelman täydennys 29.8.2006 sisältäen melumallinnuksen). Siuntion ympäristölautakunta kuulutti molemmat hakemukset sekä pyysi molemmista hakemuksista lausunnot.

Siuntion ympäristölautakunta pyysi kirjallista vastinetta maa-ainesten ottosuunnitelman ja ympäristölupahakemuksen johdosta annettuihin lausuntoihin ja muistutuksiin. Vastine annettiin 22.11.2006. Suunnitelma päivitettiin 20.12.2006, kun ottoaluetta pienennettiin ympäristökeskuksen kanssa käydyn neuvottelun jälkeen. Hakija antoi 22.12.2006 päivitetyn lisävastineen. Siuntion ympäristölautakunta ratkaisi vain maa-ainelupahakemuksen ja jätti ympäristölupa-asian ratkaisematta.

Siuntion ympäristölautakunta hylkäsi hakijan maa-ainelupahakemuksen päätöksellään Ympltk 10.1.2007 § 25. Hakija valitti päätöksestä ja Helsingin hallinto-oikeus hyväksyi valituksen 8.5.2008 antamallaan päätöksellä nro 08/0443/5. Helsingin hallinto-oikeus katsoi, ettei hakemusta olisi saanut hylätä ympäristölautakunnan esittämillä perusteilla. Siuntion ympäristölautakunta sekä Helena Bäckman asiakumppaneineen valittivat päätöksestä korkeimmalle hallinto-oikeudelle, joka suoritti katselmuksen. Katselmuksessa ympäristöpäällikkö ilmoitti, että ympäristölupa-asia ratkaistaan KHO:n päätöksen jälkeen.

Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä KHO 16.11.2009 taltio 3247 ratkaistiin maa-ainelain mukaisen luvan myöntämisedellytykset, sisältäen mm. maise- ma-asian ratkaisun, kulkuyhteydet, vaikutukset luonnon merkittäviin kauneusarvoihin ja erikoisiin luonnonesiintymiin, kaavoituksen sekä toiminnan ja liikenteen vaikutukset lampeen. Asia palautettiin Helsingin hallinto-oikeuden päätöksen mukaisesti ympäristölautakunnalle käsiteltäväksi uudelleen.

##### 1.2 Uusi käsittely

Asian käsittelyä lykättiin ympäristölautakunnan kokouksessa 9.12.2009 (§ 215). Ympäristöpäällikkö perusteli lykkäystä tulkitsemalla KHO:n päätöksen perustelujen kohtaa 2.3 sivulla 15:

”KHO:n päätöksen perusteluiden kohdassa 2.3. on todettu, että asiassa on ensin arvioitava vaarantaako suunniteltu maa-ainesten ottaminen Stallsmossenin lammen säilymisen luonnontilaisena vesilain 1 luvun 15 a §:n tarkoittamalla tavalla.”

Saman kappaleen seuraavassa lauseessa KHO kuitenkin suoritti arvion:

”Kun katselmushavaintojen lisäksi otetaan huomioon kantatien 51 vaikutus lammen luonnontilaisuuteen sekä louhinta-alueen etäisyys lampeen nähden, ei ottamissuunnitelman mukainen maa-ainesten ottaminen ennalta arvioiden vaarana lammen luonnontilaisuutta.”

Ympäristölautakunta lykkäsi päätöksen tekemistä, koska sille oli tulkittu väärin korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisua. Tulkintaa kommentoitiin erikseen myös ympäristölautakunnan puheenjohtajalle, koska esittelijä ei itse korjannut sitä.

Siuntion ympäristölautakunta keskusteli hakijan kanssa vapaamuotoisesti molempien jo kertaalleen kuulutettujen hakemusten täydentämistä, mutta ei kehottanut hakijaa täydentämään hakemuksia. Hakemuksia on jo kertaalleen pidetty riittävinä, koska niitä oli jo aiemmin täydennetty ja molemmat oli kuulutettu. Pöytäkirjoihin merkittiin, että hakija kieltäytyi täydentämästä hakemuksia.

Ympäristölautakunta kuulutti maa-aines- että ympäristölupahakemukset uudestaan ja pyysi hakemuksista uusia lausuntoja. Hakija toimitti vaadittaessa ylimääräiset kopiosarjat kuulemista varten. Uudenmaan ELY-keskukselle varattiin kahden kuukauden määräaika antaa lausunto, jonka antamista maa-aines- ja ympäristönsuojelulait eivät edellytä (MAL 7.2 §, YSL 36 § ja YSA 17 §). Lausunnon antaminen kesti yli kaksi kuukautta. Lupapäätökset annettiin 21.4.2010 yli puoli vuotta korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen antamishetken jälkeen, vaikka hakija pyysi käsittelemään hakemuksia kiireellisinä.

### 1.3 Ympäristölupapäätös

Ympäristölupa-asiassa esitettiin vaihtoehtoisesti ympäristö- ja maa-aineslupapäätösten hylkäämistä sekä toissijaisesti hakemusten hyväksymistä. Ympäristölautakunta myönsi maa-aines- ja ympäristöluvat äänestyksen jälkeen. Ympäristölupapäätös sisälsi laissa säädettyt lupa- ja tarkkailumääräykset. Lisäksi päätös sisälsi lisämääräyksiä toiminnan aloittamisen edellytyksenä.

Ympäristölupapäätöksen määräyksessä 8.4 vaadittiin tietä koskevan yksityiskohdallisen suunnitelman esittämistä ympäristölupaviranomaisen hyväksyttäväksi. Este käsittelee osittain samaa asiaa kuin minkä korkein hallinto-oikeus jo kertaalleen ratkaisi.

Lupamääräyksen 8.5 nojalla ennen muiden toimenpiteiden aloittamista tuli pyytää maakuntamuseolta maastokatselmusta lumettomana aikana ja lausuntoa, jolla selvitetään Stallsmosseinin metsätien kulttuurihistoriallinen arvo. Näkökohdat tuli ottaa tien rakentamisessa ja käytössä huomioon.

Lupamääräyksen 8.6 nojalla toiminnanharjoittajan tulee ennen maansiirtotöiden aloittamista ja tien rakentamista pyytää ympäristöpäälliköltä alkukatselmusta ja aloituslupaa. Lupapäätöksessä on asetettu poikkeuksellisia toiminnan aloittamista lykkäviä kynnyksiä, jotka on otettava huomioon aloittamislupahakemuksen hyväksymistä puoltavana seikkana.

Ympäristölupapäätös on annettu julkipanon jälkeen 21.4.2010. Valitusaika päättyy huomenna 21.5.2010 virka-aikana eli 30 päivän kuluessa päätöksen antamisesta, sitä päivää lukuun ottamatta. Täytäntöönpanoa on haettava 14 päivän kuluessa valitusajan päättymisestä erikseen tehdystä hakemuksesta eli viimeistään perjantaina 4.6.2010. Kuulutuksessa on ilmoitettu valitusajan päättyvän 25.5.2010, mutta hakijan erikseen pyynnöstä 31.5.2010 saamassa valitusosoituksessa ei ole erikseen laskettu päättymispäivää.

## **2 PERUSTELTU SYY**

Ympäristönsuojelulaissa ei ole erikseen säädetty, minkälaista syytä pidetään hyväksyttävänä perusteltuna syynä. Syyt ovat erityisesti yleisen, mutta myös yksityisen edun mukaisia syitä. Kokonaisharkinnan perusteella voidaan arvioida, että päätöksen välittömälle täytäntöönpanolle on olemassa perusteltu syy.

### **2.1 Aiheutunut ajanhukka ja ylimääräiset kustannukset**

Lupahakemuksia on käsitelty jo vuosikausia kunnassa. Maa-aineslupa-asia on kertaalleen ratkaistu myös Helsingin hallinto-oikeudessa ja korkeimmassa hallinto-oikeudessa. Hakijalle on aiheutunut käsittelyistä merkittävää ajanhukkaa sekä huomattavia ylimääräisiä kustannuksia. Asiassa on teetetty toiminnan suhteelliseen pienimuotoisuuteen nähden mittavia selvityksiä, jotka kaikki todistavat toiminnan lainmukaisuuden puolesta. Asian käsittely on kestänyt puoli vuotta vielä korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen antamisen jälkeen.

### **2.2 Kiviaineksen tarve ja toiminnan kannattavuus**

Lähialueiden julkisessa ja yksityisessä rakentamisessa on voimakas tarve kiviainekselle, joten vastaaminen kysyntään mahdollisimman nopeasti on yleisen edun mukaista. Hakijan toiminnan ja kaiken ottotoiminnan kannattavuus riippuu myös siitä, että kysyntään voidaan vastata mahdollisimman lähellä. Se pienentää kuljetuskustannuksia ja siten myös ympäristövaikutuksia.

### **2.3 Työllisyys- ja verovaikutukset**

Toiminnan välittömällä täytäntöönpanolla on positiivisia työllisyys- ja verovaikutuksia sekä hakijan oman toiminnan että välillisesti aliorakoitsijoiden ja muiden toimijoiden toiminnan kautta.

### **2.4 Sopimustoiminta**

Ympäristölautakunnan päätöksen täytäntöönpano mahdollistaa sitovampien sopimusten tekemisen sekä pienentää sopimustoiminnan transaktiokustannuksia. Sopimukset voidaan myös hinnoitella oikein, kun tiedetään kiviaineksen tuotantopaikka.

### **2.5 Luvansisäiset lisäkynnykset toimintaa valmisteleville töille**

Välitön täytäntöönpano mahdollistaa louhintaa valmistelevat työt. Lupapäätöksessä on asetettu ylimääräinen ja poikkeuksellinen lupakynnys myös maansiirto-, tienrakennus- ja muille valmisteleville töille, mikä entisestään lykkää louhintatoiminnan aloittamista. Ylimääräisiä tarkastuksia edellyttävät lupamääräykset puoltavat välitöntä täytäntöönpanoa.

## **2.6 Rakentaminen**

Alue on lainvoimaisessa yleiskaavassa varattu teollisuusalueeksi. Teollisuusalueen rakentaminen ja käyttöönotto edellyttävät louhintaa. Louhintatyön aloittaminen mahdollisimman nopeasti mahdollistaa myös alueen rakentamisen. Mitä nopeammin päätös pannaan täytäntöön, sitä nopeammin alue on saatavissa lopulliseen käyttöönsä ja infrastruktuuri vakiinnutettua. Täytäntöönpanon lykkääminen vastaavasti lykkäisi lainmukaisen toiminnan ympäristövaikutuksia.

## **2.7 Aiemmat käsittelyvaiheet**

Ympäristölupahakemusta on käsitelty jo vuodesta 2006 lähtien. Hakemuksesta on kuultu jo kahdesti. Ympäristölupapäätös annettiin neljän vuoden kuluttua, vaikka ympäristönsuojelulain ja hallintolain nojalla asia olisi pitänyt käsitellä ympäristönsuojelulain lähtökohdista ilman aiheetonta viivytystä. Korkein hallinto-oikeus on tehnyt katselmuksen alueella. Toiminnan yleiskaavanmukaisuus sekä lammen luonnontilaisuus ja toiminnan vaikutukset lampeen on käsitelty jo kertaalleen jo korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

## **3 YMPÄRISTÖN SAATTAMINEN ENNALLEEN**

Toiminnan vaikutukset ja ympäristön saattaminen ennalleen arvioidaan ympäristönsuojelulain soveltamisalan lähtökohdista. Lisäksi edellytetään hyväksyttävän vakuuden asettamista.

### **3.1 Otto- ja murskaustoiminta sekä ympäristönsuojelulaki**

Maa-ainesten ottamisesta jää aina jälkiä toiminnan harjoittamisalueelle. Toiminta-alue voitaisiin saattaa ennalleen vain soveltuvien osien. Ympäristönsuojelulaissa tarkoitetaan kuitenkin ympäristön saattamista ennalleen päästöjen osalta. Lainkohdan tarkoituksena ei ole ollut evätä aloittamisluvan myöntämistä sellaisilta toiminnoilta, joista jää jälkiä omalle alueelle ja joiden seurauksilla ei ole ympäristönsuojelulain soveltamisalaan kuuluvaa asianosaismerkitystä muutoksenhakijoille. Toiminta-alueen rakenteelliset muutokset ottoalueella kuuluvat maa-aineslain soveltamisalaan, jonka nojalla alue maisemoidaan.

Ympäristönsuojelulaissa säädetään ympäristön pilaantumisen ehkäisemisestä ja rajoittamisesta. Otto- ja murskaustoiminnasta ei aiheudu sellaisia ympäristövaikutuksia, joita tulisi saattaa ennalleen.

### **3.2 Vakuus**

Vaikka pölystä, tärinästä tai melusta ei aiheudu ennalleen saatettavia vaikutuksia ympäristöön, vakuus on asetettava. Lisäksi räjäytystyön suorittaja on ns. ankarassa vastuussa räjäytyksistä. Niiltä osin ennalleen saattaminen varmistetaan käytännössä vakuutuksin.

Ennalleen saattaminen toiminnan harjoittamisalueella tapahtuu

- lopettamalla toiminta
- myymällä alueella olevat louheet
- saattamalla alue ympäristön kannalta vaarattomaan tilaan
- siistimällä ympäristö viihtyisään tilaan

Lisäksi aluetta mm. maisemoidaan maa-aineslain nojalla. Hakija katsoo vakuuden 10 000 € riittäväksi ympäristönsuojelulain nojalla alueen saattamiseksi ennalleen. Lupaviranomainen määrää hyväksyttävän vakuuden tason. Toiminnan harjoittamisalueen tiestö tai muut vähäisinä pidettävät rakenteelliset muutokset toiminnan harjoittamisalueella eivät ole sellaisia muutoksia, jotka ympäristönsuojelulain nojalla otettaisiin huomioon arvioitaessa vakuuden suuruutta.

#### **4 VAIKUTUKSET MUUTOKSENHAKUUN**

Aloittamisluvan myöntäminen ei muutoksenhakijoiden intressit huomioon ottaen tee muutoksenhakua hyödyttömäksi. Muutoksenhakijoille ei aiheudu toiminnan aloittamisesta sellaisia seurauksia, joita tulisi saattaa ennalleen. Muutoksenhakijoiden valitukset koskevat käytännössä muita kuin heidän omia intressejään. Hakija antoi vastineen muutoksenhakijoiden tekemistä muistutuksista 4.3.2010. Muutoksenhakijoiden intressit on otettu huomioon myös lupapäätöksessä. Hakija on tutustunut valitukseen täytäntöönpanohakemusta laadittaessa. Valitusten johdosta annetaan vastine 4.6.2010.

Yksittäistapauksessa merkitystä on myös muutoksenhakijoiden valitusintresseillä. Tässä tapauksessa, ottaen huomioon ympäristölupapäätöksestä tehdyt kaksi valitusta, ei päätöksen välitön täytäntöönpano tee heidän muutoksenhakuaan tarpeettomaksi. Heille ei aiheudu peruuttamattomia seurauksia toiminnan välittömästä aloittamisesta seuraavista päästöistä.

#### **5 TOIMINNAN LAINMUKAISUUS**

Päätöksen välitön täytäntöönpano on poikkeus perustuslaissa asianosaisille säädetystä muutoksenhakuoikeudesta. Ympäristönsuojelulaissa valitusoikeus on tulkittu kuitenkin hyvin laajasti. Tässä yksittäistapauksessa valitusintressi kohdistuu vaatimuksista riippumatta ennemminkin lupamääräyksiin kuin luvan myöntämisedellytyksiin. Se puoltaa aloittamisluvan myöntämistä.

Välitön täytäntöönpano edellyttää lisäksi ilman lain nimenomaista säännöstä, ettei toiminnan laillisuudesta ole objektiivista epäilyä. Ottaen huomioon lupahakemus, valittajat ja valituskirjelmien sisältö sekä lupapäätös, ei toiminnan lainmukaisuudesta ole objektiivisen mittapuun mukaan arvioituna epäilyä. Toiminnan vaikutuksia seurataan tarkkailumääräysten mukaisesti, joten toiminnasta ei lupamääräysten mukaisesti toimittaessa aiheudu ympäristönsuojelulaissa kiellettyjä vaikutuksia.

**6 YHTEENVETO TÄYTÄNTÖÖNPANON EDELLYTYKSISTÄ**

Ympäristönsuojelulain 101 §:ssä annetaan mahdollisuus määrätä perustellusta syystä, että toiminta voidaan aloittaa muutoksenhausta huolimatta, jos hakija asettaa hyväksyttävän vakuuden ympäristön saattamiseksi ennalleen lupapäätöksen kumoamisen tai lupamääräysten muuttamisen varalta. Täytäntöönpano ei saa tehdä muutoksenhakua hyödyttömäksi.

Hakija katsoo, että toiminnan aloittamisluvan myöntämiseksi on esitetty edellä esitetyistä yleisen ja yksityisen edun mukaisista painavista syistä muodostuva perusteltu syy. Lisäksi hakija on esittänyt hyväksyttävän vakuuden ympäristön saattamiseksi ennalleen. Kiviaineshuollon tarpeet, työllisyys- ja verovaikutukset, toiminnan kannattavuus, toiminnan valmistelusta aiheutuneet kustannukset sekä alueen rakentamistarpeet edellyttävät, että ympäristölautakunnan päätös pannaan välittömästi täytäntöön.

Toiminnan ympäristönsuojelulaissa tarkoitetut vaikutukset ja muutoksenhakijoiden valitusintressit huomioon ottaen täytäntöönpano ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi. Vaikka hallinto-oikeus muuttaisi joitakin lupamääräyksiä, toiminnan luvan myöntämisen edellytyksistä ja lainmukaisuudesta ei ole objektiivisesti arvioiden perusteltua epäilyä.

Espoossa 3. kesäkuuta 2010

**THURE LINDEBERG**

Laati Tomi Rinne  
Helsinki

**LIITTEET**

1. Valokopio Siuntion kunnan ympäristölautakunnan päätöksestä 14.4.2010 YMPLTK § 62 /2004/2 sekä valokopio valitusosoituksesta
2. Kuulutus ympäristölupapäätöksestä 21.4.2010 sekä kuulutus valituksista 25.5.2010
3. Korkeimman hallinto-oikeuden päätös KHO 16.11.2009 taltio 3247 sekä katselmuspöytäkirja 13.10.2009
4. Kaksi sähköpostiviestiä liittyen hakemusten käsittelyn lisäviivästyksiin