

Saapunut 13. 11. 2008

Liitteitä ..... No 1731/11/08

ad. s. No 1731/11/08

Dnro :0/0

Vastaselitys KHO:lle - maa-aineslupa-asia Lindeberg  
Liite 6

Thure Lindebergin maa-ainesasiaa on käsitelty ympäristölautakunnassa viimeksi 11.6.2008 § 129, jolloin lautakunta päätti hyväksyä lautakunnan puolesta valitusaikana jätetyn valituksen Helsingin hallinto-oikeuden päätöksestä, jolla asia olisi palautettu lautakunnalle luvan myöntämistä varten.

Korkein hallinto-oikeus on lähettänyt Lindebergin selityksen asiassa lautakunnalle vastaselityksen antamista varten 21 päivän kuluessa vastaselityspyynnön saapumisesta, 23.10.2008. Lindebergin selityksessä 16.7.2008 esitetään, että lautakunnan valitus tulisi jättää tutkimatta, koska lautakunta ei ole valittanut muutoksenhakuaikana eikä ympäristösihteerillä ole valitusoikeutta. Lisäksi esitetään perusteita, miksi valitus tulisi hylätä.

Liitteenä Thure Lindebergin selitys 16.7.2008

Ehdotus (PS):

Ympäristölautakunta toteaa, että Siuntion päävastuualueiden johtosäännön 3 §:n 7 kohdan mukaan ympäristölautakunta käyttää paitsi lautakunnan omaa, myös kunnan yleistä puhevaltaa vastuualueensa hallintoasioissa.

Lautakunta tekee (9 §) päätöksensä esittelijän ehdotuksen pohjalta, ja esittelijänä (36 §) maa-aineslain lupa-asiassa on ympäristösihteerit. Hänellä on vastuu ympäristönsuojelun tulosalueen toiminnan johtamisesta. Vakiintunut käytäntö kunnassa on, että ympäristösihteerit voi toimia ympäristölautakunnan puolesta ja käyttää lautakunnalle kuuluvaa puhevaltaa tulosalueensa asioiden valmistelussa ja täytäntöönpanossa. Valitusasioissa määräaikojen noudattaminen ja kiireellisyys edellyttää käytännössä usein, että valitus tai lausunto tehdään määräajassa lautakunnan puolesta, ja puhevallan oikea käyttö arvioidaan lautakunnassa jälkikäteen. Tämä vastaa periaatteessa hallintolainkäyttölain 21 §:n tarkoittaman asiamiehen valtuutuksen esittämistä. Tässä tapauksessa lautakunta oli yksimielisesti sitä mieltä, että on syytä johdonmukaisesti loppuun saakka pitää kiinni lautakunnan alkuperäisestä kannasta.

Todettakoon vielä Lindebergin asiamiehen jossittelujen johdosta, että valituksen voinee perua milloin vaan asian käsittelyn aikana, mutta sillä seikalla ei ole käsittelyn kannalta mitään merkitystä....

Lautakunta ihmettelee Lindebergin selityksen pyrkimystä henkilöidä lautakunnan tekemiä päätöksiä ympäristösihteerin sanakääntein, jotka vihjailevat manipuloinnista ja virkavelvollisuuksien rikkomisesta.

Lautakunta toteaa, että Lindeberg ei ole selityksessään esittänyt mitään varteenotettavaa, mihin ei olisi jo otettu selkeästi kantaa, joten lautakunta

Otteen oikeaksi todistaa

Siuntio

Nimi

virka-asema

71 7.2007

viittaa päätöksessään ja valituskirjelmässään jo esitettyyn, ja pyytää Korkeinta hallinto-oikeutta hyväksymään ympäristölautakunnan valituksen ja saattamaan voimaan lautakunnan päätöksen 10.1.2007 § 25.

Päätös tarkastetaan kokouksessa ja lähetetään viipymättä Korkeimmalle hallinto-oikeudelle läheteasiakirjojen kera.

Päätös:

Ympäristölautakunta toteaa, että Siuntion päävastuualueiden johtosääntö 3 §:n 7 kohdan mukaan ympäristölautakunta käyttää paitsi lautakunnan omaa, myös kunnan yleistä puhevaltaa vastuualueensa hallintoasioissa.

Lautakunta tekee (9 §) päätöksensä esittelijän ehdotuksen pohjalta, ja esittelijänä (36 §) maa-aineslain lupa-asiassa on ympäristösihteeri. Hänellä on vastuu ympäristönsuojelun tulosalueen toiminnan johtamisesta. Vakiintunut käytäntö kunnassa on, että ympäristösihteeri voi toimia ympäristölautakunnan puolesta ja käyttää lautakunnalle kuuluvaa puhevaltaa tulosalueensa asioiden valmistelussa ja täytäntöönpanossa. Valitusasioissa määräaikojen noudattaminen ja kiireellisyys edellyttää käytännössä usein, että valitus tai lausunto tehdään määräajassa lautakunnan puolesta, ja puhevallan oikea käyttö arvioidaan lautakunnassa jälkikäteen. Tämä vastaa periaatteessa hallintolainkäyttölain 21 §:n tarkoittaman asiamiehen valtuutuksen esittämistä. Tässä tapauksessa lautakunta oli yksimielisesti sitä mieltä, että on syytä johdonmukaisesti loppuun saakka pitää kiinni lautakunnan alkuperäisestä kannasta.

Lautakunta toteaa, että Lindeberg ei ole selityksessään esittänyt mitään varteenotettavaa, mihin ei olisi jo otettu selkeästi kantaa, joten lautakunta viittaa päätöksessään ja valituskirjelmässään jo esitettyyn, ja pyytää Korkeinta hallinto-oikeutta hyväksymään ympäristölautakunnan valituksen ja saattamaan voimaan lautakunnan päätöksen 10.1.2007 § 25.

Päätös tarkastetaan kokouksessa ja lähetetään viipymättä Korkeimmalle hallinto-oikeudelle läheteasiakirjojen kera.

Oikeen oikeaksi todistaa

Siuntio

Nimi

virka-asema