

Korkeimmalle hallinto-oikeudelle

Asia: vastaselitys asiassa dn:o 1612/1/11
Viite: vastaselityspyyntö 10.08.2011 (Soili Tolvanen)

Otsikkoasiassa jätän muutoksenhakijoiden puolesta kunnioittavasti seuraavan vastaselityksen:

Jääviyskysymys:

Hakijan kanta

Muutoksenhakijat toistavat osaltaan aiemmin lausumansa. Hakijoiden perustelu- ja selvittämisvelvollisuus, jota heillä ei viran puolesta huomioon otettavan esteellisyyssasian suhteen edes sanan varsinaisessa merkityksessä ole, on esteellisyysskysymyksessä sekä Helsingin hallinto-oikeudessa että nyt korkeimmassa hallinto-oikeudessa riittävästi täytetty. Vastineen kirjoittajan vaatimus oikeusteoreettisen esteellisyyssuhteen nimeämisestä osana perustelujen yksilöintiä perustuu sekin väärään käsitykseen ex officio huomioon otettavan seikan selvittämisvelvollisuudesta hallintoprosessissa.

Joka tapauksessa valittajien käsityskanta jääviydestä ja sen luonteesta on täysin selvitetty esille nyt käsiteltävässä valituskirjelmässä. Väite jääviydestä olisi, vastoin Helsingin hallinto-oikeuden ja luvan hakijan kantoja, tosin sinänsä ollut riittävä lähtökohta esteellisyysskysymyksen tutkimiseksi.

Hakijan suunnitteleman toiminnan laatuun nähden oudoksun hänen ilmoitustaan maansiirtourakoinnin tarpeen puuttumista ko. hankkeesta. Tuskinpa maa-ainekset louhintapaikalle jäävät ja tuskinpa hankkeen suunnitteluun olisi tarvinnut sisällyttää kuljetusreitit, jos maansiirtotoiminnan tarvetta ei hankkeeseen sisältyisi.

Viran puolesta huomioon otettavaa asiaa koskevassa kontekstissa viittaus hallintolainkäyttölain 23.1 §:n 3 kohtaan ei ole oikea.

Ympäristö- ja rakennuslautakunnan kanta

Lautakunnan pöytäkirjasta ilmenee, että esteellisyysskysymys on ollut varsin pinnallisesti esillä. Myöhempi dokumentoimaton jääviysepäilyn kiistäminen ei ole merkityksellinen. Jos hakemuksessa tarkoitettu toiminta on sellaista, että se voi vaikuttaa lautakunnan jäsenen etuihin, (odotettavissa oleva hyöty tai vahinko), siitä seuraa esteellisyys. Ilmeisestikään esteelliseksi epäilty jäsen ei ole missään vaiheessa kiistänyt ammatti-/yrittäjätoimintansa luonnetta.

Muusta valmistelusta

Hakijan kanta

Hakijan kanta Uudenmaan liiton lausuman tarpeellisuuteen on kielteinen. Syyt, joihin kannan tueksi vedotaan ovat lähinnä tarkoituksenmukaisuuteen liittyviä.

Ympäristö- ja rakennuslautakunnan kanta

Lautakunta on päätenyt maakuntaliiton lausunnon hankkimisen suhteen kielteiselle kannalle ensinnäkin sen kautta, että KHO:n päätöksen 16.11.2009 mukaan ristiriitaa MAL:n 3 §:ssä säädettyihin rajoituksiin ei olisi ja että maa-aineksen ottaminen ei siksi olisi ristiriidassa myöskään maakuntakaavaan nähden. Huomautan siitä, että ei ole selvää, onko KHO:n päätös oikeusvoimainen esillä olevassa käsittelytilanteessa.

Ydinkysymyksenä on joka tapauksessa se, onko kyseessä maakuntakaavoituksen kannalta tärkeä alue. Valittajien mielestä näin on ja siksi valittajat pysyvät kannassaan, että lausunto olisi välttämätön. Kun maakuntakaavaselostuksen tekstissä sanotaan, että tärkeiksi alueiksi ”.. on katsottava kaikki maakuntakaavassa ominaisuusmerkinnällä osoitetut harju-, kallio- ja moreenialueet”, sanamuotoa ei tule pitää poissulkevana sillä tavoin, että tuon merkinnän ohella mitään muita tärkeyskriteerejä ei olisi.

Valittajat ovat aiemmin eri käsittelyvaiheissa perusteellisesti kuvanneet alueen luonnetta ja katsovat, että se kerrotuin perustein on em. mielessä tärkeä. Kun Siuntion kunnassa on selkeästi syntynyt tilanne, jossa yksittäisten lupien myöntämiskäytännöllä tehdään maankäytön suunnitteluun (kaavoitukseen) asiallisesti kuuluvia ratkaisuja, on syntynyt vähintään tulkintatilanne siitä, onko maa-aineslain ensisijaisuus maakuntakaavaan olemassa. Pidän siksi perusteltuna, että alueen kaavoituksellisen tärkeyden arviointi ei jää kunnallisen kaavoitusviranomaisen kannanoton varaan.

Kysymys päätöksen purkamisesta

Totean, että ympäristö- ja rakennuslautakunnan käsitys päätöksen purkamisen vaikutuksesta ei ole oikea. Purettu päätös lakkaa periaatteessa olemasta voimasta.

Siuntiossa 21.8.2011

Pekka Reinikainen
Yhteystiedot ennallaan