

Korkein hallinto-oikeus

Saapunut 03. 12. 2008

Liitteita ..... NO

## KORKEIMMALLE HALLINTO-OIKEUDELLE

Unioninkatu 16 / PL 180  
00131 Helsinki

### ASIA

Vastine Helsingin hallinto-oikeuden päätöksestä tehdyn valituksen johdosta asiassa diaarin:o 1826/1/08.

### VASTINEEN ANTAJA

#### Asianosainen

Thure Lindeberg  
Pickala gård  
02580 Sjundeå  
Puh. (0400) 700 868  
faksi (09) 298 6130  
[thure.lindeberg@luukku.com](mailto:thure.lindeberg@luukku.com)

#### Asiamies ja prosessiosoite

Ympäristölakimies Tomi Rinne  
Ramboll Finland Oy  
Piispanmäentie 5 / PL 3, 02241 Espoo  
Puhelin (020) 755 7892, (040) 706 2070, faksi (020) 755 6209

### VASTAPUOLI ASIASSA

Helena Bäckman asiakumppaneineen  
Lillåkerintie 123B  
02490 Pikkala

### VAATIMUKSET

Vastineen antaja (jatkossa: "hakija") esittää kunnioittaen, että arvoisa korkein hallinto-oikeus ensisijaisesti jättäisi tutkimatta valituksen ja toissijaisesti hylkäisi sen sekä pysyttäisi Helsingin hallinto-oikeuden päätöksen sellaisenaan voimassa.

Hakija pyytää käsittelemään asian kiireellisenä.

---

THURE LINDEBERG  
KORKEIMMALLE HALLINTO-OIKEUDELLE  
3.12.2008

## SISÄLTÖ

ASIA.....	I
VASTINEEN ANTAJA.....	I
VAATIMUKSET.....	I
PERUSTELUT.....	1
1 TAUSTATIEDOT.....	1
2 VALITUKSEN JÄTTÄMINEN TUTKIMATTA.....	1
3 PERUSTEET VALITUKSEN HYLKÄÄMISELLE.....	2
3.1 LOUHINTA-ALUEIDEN RUNSAUS JA MAISEMA.....	2
3.2 ARVOKAS ELINYMPÄRISTÖ.....	2
3.3 MELU JA PÖLY.....	3
3.4 TIESUUNNITELMA.....	3
4 KIIREELLISYYS.....	3

## KORKEIMMALLE HALLINTO-OIKEUDELLE PERUSTELUT

### 1 TAUSTATIEDOT

Hakija viittaa Helsingin hallinto-oikeudelle 15.2.2007 allekirjoitettuun valitukseensa Siuntion ympäristölautakunnan päätöksestä Ympltk 10.1.2007 § 25 maa-aineslupa-asiassa sekä siinä yhteydessä esittämiinsä taustatietoihin hakemusprosessin vaiheista. Hakija viittaa myös oikeusprosessin aikana lähettämiinsä muihin kirjelmiin.

Helena Bäckman teki 13.6.2008 korkeimmalle hallinto-oikeudelle muistutuksen Helsingin hallinto-oikeuden antamasta päätöksestä nro 8.5.2008 08/0443/5. Muistutus on sisällöltään päätöksestä tehty valitus. Helena Bäckman asiakumppaneineen jätti 16.6.2008 korkeimmalle hallinto-oikeudelle valituksen, joka oli täydennetty versio muistutuksesta.

Korkein hallinto-oikeus on varannut hakijalle tilaisuuden antaa valituksen johdosta vastine 14 päivän kuluessa tiedoksi saamisesta. Valitus on saatu tiedoksi keskiviikkona 19.12.2008, joten vastine on annettava viimeistään keskiviikkona 3.1.2009.

### 2 VALITUKSEN JÄTTÄMINEN TUTKIMATTA

Helsingin hallinto-oikeuden päätös on annettu 8.5.2008. Hakijalla ei ole tiedossa, milloin Helsingin hallinto-oikeuden päätös on julkaistu Siuntion kunnan ilmoitustaululla. Koska valituskirjelmä on saapunut 13.6.2008, se voidaan tutkia vain, jos hallinto-oikeuden päätös on julkaistu kunnan ilmoitustaululla 14.5.2008 tai sen jälkeen. Myöskään 16.6.2008 jätettyä valituskirjelmää ei voi tulkita silloin valituksen täydennykseksi.

Siuntion ympäristölautakunnan kokouksessa 11.6.2008 § 129 esitettiin, että valitusaika menee umpeen ennen lautakunnan kokousta. Ympäristölautakunta on siten saanut päätöksen tiedokseen viimeistään maanantaina 12.5.2008 ja se lienee ilmoittanut päätöksestä heti viipymättä ilmoitustaululla.

Hallintolainkäyttölain 25 §:n nojalla valituskirjelmään tulee liittää todistus siitä milloin valitus on annettu tiedoksi (ilmoituspäivä). Todistelu valituksen tiedoksiannosta ei ole vastapuolen velvollisuus. Valittaja ei ole liittänyt todistusta eikä muutakaan selvitystä valitusajan alkamisesta. Valitus on myöhästyneenä jätettävä tutkimatta, koska muutoksenhakija ei ole muuta näyttänyt.

### 3 PERUSTEET VALITUKSEN HYLKÄÄMISELLE

Hakija viittaa Helsingin hallinto-oikeudelle 15.2.2007 tekemänsä valituskirjelmän perusteluihin ja liitteisiin sekä ottaa kantaa valituksen sisältökysymyksiin pyrkien välttämään aiemmissä käsittelyvaiheissa esittämiensä perusteluiden toistamista laajemmin.

#### 3.1 Louhinta-alueiden runsaus ja maisema

Maa-aineslupaharkinta on kyseiseen lupa-asiaan liittyvää laillisuusharkintaa eikä mahdollisen louhinnan kokonaismäärä muualla kunnan alueella taikka tarve- tai tarkoituksenmukaisuusharkinta kuulu päätöksenteossa ratkaistaviin kysymyksiin. Ottoalueen louhiminen ei ole menetys sellaiselle, jolla ei ole esineoikeutta alueeseen ja jonka oikeudellisesti suojattuihin etuihin ottaminen ei voi vaikuttaa. Lemminkäinen ei kuitenkaan ole räjäyttänyt ja murskannut kallioaluetta Vuohimäessä vaan Tiehallinto. Lemminkäisen ottoalue on 12 km päässä. Lisäksi kunta louhii yleiskaava-alueella, Kulttuurimaisema-alue ei ulotu hakijan ottoalueelle saakka.

Ympäristökeskus valvoo maisemasuojelua objektiivisin kriteerein eikä hakijan toiminta vaikuta objektiivisiin suojeluarvoihin. Hakija on aiemmin esittänyt kirjallisesti, valokuvin ja kuvasovitteilla selvitystä myös subjektiivisista maisemavaikutuksista. Hakija ei toista hakemuksessa ja aiemmissa kirjelmissä esittämää perusteluita laajemmin.

#### 3.2 Arvokas elinympäristö

Alueelle on hyväksytty PT-yleiskaavavaraus. Kyseessä on Yritystoiminnan alue, joka varataan yksityisille palveluille, hallinnolle, teollisuudelle ja muulle yritystoiminnalle. Alueen yleissuunnitelma on hyväksyttävä ennen rakentamista. Aluetta voidaan käyttää teollisuustoimintaan myös louhinnan päätyttyä. Vaikka alueella on joka tapauksessa louhittava jo kaavan toteuttamiseksi ja rakentamisen mahdollistamiseksi, niin hakijan hakemuksessa kyse on maa-aineslain mukaisesta louhinnasta. Oikeudenkäytäntöaineistoon sisältyy valokopio yleiskaavakartasta ja kaavamääräyksistä.

Hakija ottosuunnitelma on laadittu niin, ettei hakijan ottotoiminta vaikuta kallioaluekokonaisuuden olennaisten piirteiden säilymiseen. Olennaista on, että alue on jo Siuntion kunnan yleiskaavassa varattu muuhun kuin maa- ja metsätaloustarkoitukseen. Metsälakia ei voi soveltaa. Metsälaille ei rajoiteta alueen ottamista muuhun käyttöön. Uudenmaan ympäristökeskuksen viittaus Stallmossbergetiin tarkoitti laajaa kallioaluekokonaisuutta, josta pieni murto-osa ulottuu pieneltä osin hakijan ottoalueelle. Ottosuunnitelmassa on otettu huomioon ympäristökeskuksen kanta.

*Onko otettu huomioon ympäristökeskuksen kanta?*

Metsälain 10 § tarkoittaa, että metsien hoidossa ja käytössä on ylläpidettävä edellytykset metsien biologiselle monimuotoisuudelle ominaisten elinympäristöjen säilymiselle. Metsälakia sovelletaan metsän hoitamiseen ja käyttämiseen metsätalousmaaksi luettavilla alueilla. Kyseessä ei ole metsätaloutta. Ottotoiminta ei vaikuta Siuntionjoen veteen alueellisesti rajoittuvaan Natura 2000 -alueeseen.

### 3.3 Melu ja pöly

Melu- ja pölyvaikutukset kuuluvat ensisijaisesti käsiteltäviksi ympäristölupa-asiassa. Ottamistoiminnan pölyvaikutusten tiedetään pääosin rajoittuvan ottamisalueelle sekä päällystämättömän liikenneväylän varteen. Toiminnasta ei synny helpommin leviäviä ns. hengitettäviä hiukkasia.

### 3.4 Tiesuunnitelma

On totta, ettei tiesuunnitelma koske koko hakijan aluetta. Vertailua ei tehty yksinomaan hakijan alueeseen rajoittuen eikä ympäristövaikutusten tai toiminnan keston näkökulmasta vaan maa-aineslain lähtökohdista, ottaen huomioon yksityisen suojaksi säädetyn perustuslain yhdenvertaisuusvaatimuksen. Tiehallinto louhii alueen pohjoispuolelle myös rinnakkaistien. Yleiskaavan toteuttaminen ja kaavan mukainen rakentaminen vaativat myös hakijan alueen tasoittamisen.

## 4

### KIIREELLISYYS

Jos korkein hallinto-oikeus pysyttää Helsingin hallinto-oikeuden päätöksen, asia palautetaan valmisteltavaksi ja lupamääräysten antamiseksi. Toiminnan aloittaminen viivästyy huomattavasti siitä, mitä hakija on alun perin suunnitellut ja mitä hakija kohtuudella olisi voinut olettaa. Sen vuoksi hakija pyytää korkeinta hallinto-oikeutta mahdollisimman nopeasti ratkaisemaan valitusasian hakijan esittämällä tavalla.

Espoossa 3. joulukuuta 2008

THURE LINDEBERG



Laati

Tomi Rinne  
Helsinki